

SYSTEM WERYFIKACJI I OCENA REALIZACJI ZAKŁADANYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

**w Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu za rok akademicki
2017/2018— dokonana w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości
Kształcenia przez Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia**

I. Stan unormowań prawnych Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia powołanego do weryfikacji i oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Na gruncie uczelnianym system weryfikacji i oceny efektów kształcenia oparty jest o uczelniane akty normujące — uchwały Senatu, zarządzenia Rektora i wynikające z nich zadania. Kluczowe uchwały Senatu w tej sprawie to Uchwała Nr 16/2015 określająca wytyczne tworzenia programów kształcenia oraz warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia zgodnych z KRK oraz Uchwała Nr 25/2013 wprowadzająca Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia. W sprawie wykonania tych uchwał rektor powołał pełnomocników: Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika ds. Polskich Ram Kwalifikacji. Z uchwał tych wynika dla Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia zobowiązanie omówienia na posiedzeniu Senatu sprawozdawczych wyników pracy Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz przedstawienie wniosków i propozycji rozwiązań zmierzających do poprawy jakości kształcenia w uczelni. Terminowe regulacje określone zostały Zarządzeniem Rektora NR I/50/2014, ustalającym Harmonogram działań Wewnętrznego Systemu zapewnienia Jakości Kształcenia. Uzupełniony został skład Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia o przedstawiciela studiów doktoranckich w osobie Przewodniczącego samorządu studentów studiów doktoranckich w drodze podjęcia Uchwały nr 9/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 25/2013 z dnia 23 kwietnia 2013 roku.

Tryb rozliczania całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego za rok akademicki (w tym pensum dydaktyczne, prace artystyczno-badawcze oraz prace organizacyjne) reguluje Zarządzenie Rektora nr I/51/2014 oraz nr I/56/2018 zmieniające załącznik nr 1 do w/w wspomnianego zarządzenia.

Ponadto dla realizacji zadań określonych w uchwałach senatu Rektor wydał następujące zarządzenia:

- Zarządzenie nr I/73/2016 powołujące Uczelniany Zespół ds. jakości Kształcenia na kadencję 2016-2020

- Zarządzenie nr I/74/2016 powołujące Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia na kadencję 2016-2020
- Zarządzenie nr I/29/2013 wprowadzające ankietę dotyczącą jakości kształcenia i warunków studiowania
- Zarządzenie nr I/78/2017 w sprawie powiększenia składu Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia
- Zarządzenie nr I/72/2018 w sprawie zmian w składzie Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia na czas trwania kadencji 2016-20
- Zarządzenie nr II/20/2018 w sprawie wykonania Uchwały Senatu nr 25/2013 z dnia 24 kwietnia 2013

I. Stan realizacji wniosków i propozycji Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia wskazanych do zrealizowania w roku akademickim 2017/2018 w wyniku weryfikujących działań za rok akademickim 2016/2017.

Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2017/2018 przyjął i omówił Sprawozdania Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz Oceny Efektów Kształcenia dokonane przez Dziekanów na koniec roku akademickiego 2016/2017. Uczelniany zespół sformułował także rekomendacje mające na celu podjęcie niezbędnych działań mogące w przyszłości pozytywnie wpłynąć na jakość kształcenia. Należały do nich przede wszystkim:

1. Zwiększenie liczby respondentów (zgodność przewodniczących wydziałowych zespołów co do uznania ankiety za wiarygodną ocenę w przypadku uzyskania minimalnego progu 30%) poprzez próbę przeprowadzenia ankiety w formie papierowej.
2. Skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji o ankiecie we współpracy z samorządem studenckim.
3. Udoskonalenie treści ankiety, tak by pełniej sondowała ona warunki studiowania co do oceny programu studiów, warunków studiowania, kształcenia i jakości zajęć.
4. Opracowanie kwestionariusza ankiety i procedury ankietowania umożliwiającej studentom wyrażenie opinii i ocenę każdego pedagoga, szczególnie kiedy podlega on ocenie okresowej.
5. Skuteczniejsze rozpowszechnienie informacji o przeprowadzanej ankiecie i zapewnienie dostępu do informacji o wynikach ankietyzacji oraz ich upowszechnienie.
6. Opracowanie uczelnianego systemu przeprowadzania hospitacji .
7. Analiza uwag i postulatów studentów.
8. Wprowadzenie dobrej praktyki spotkań władz wydziału w osobach Dziekana, Prodziekana, kierowników katedr wydziału ze studentami w celu przeprowadzenia debaty dotyczącej kwestii związanych ze sposobem kształcenia w danej jednostce oraz omówienia wyników corocznego sprawozdania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Działania podjęte na podstawie powyższych rekomendacji przedstawiają się następująco:

Ad. 1. Wobec stale powtarzającego się w raportowanej ocenie efektów kształcenia i wyników ankietyzacji zalecenia dotyczącego podniesienia liczby respondentów oraz możliwości uznania

wyników ankiety za wiarygodne, Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał, że w roku akademickim 2017/2018 ankieta zostanie przeprowadzona w formie papierowej. Celem było osiągnięcie wyższego wyniku respondentów oraz sprawdzenie czy sposób ankietyzacji posiada na to wpływ. Opracowany został w związku z tym nowy wzór ankiety w wyniku współpracy przewodniczących Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia, który pozwalał poddać ocenie większość istotnych czynników składających się na sposób odbywania studiów. Zaproponowany został także ze strony przewodniczącej UZds.JK regulamin przeprowadzania ankiety, jednak członkowie zespołu uznali, że każdy z wydziałów przeprowadzi ankietyzację wg własnego sposobu działania w tym zakresie.

Ad. 2. W celu rozpowszechnienia informacji o ankiecie podjęto współdziałanie w tym zakresie zarówno ze strony członków uczelnianego jak i wydziałowych zespołów, samorządu studenckiego oraz wysunięto apel na każdym z wydziałów o zaangażowanie każdego z pracowników dydaktycznych, by zachęcać studentów do udziału w ankiecie. Podjęto też starania aby poprzez system informatyczny dotrzeć z informacją do studentów, jak również zaangażowany był w to zadanie dział promocji.

Ad.3. Wzór ankiety został opracowany w nowy sposób, dostosowany do sposobu jej przeprowadzenia oraz możliwości sprawdzenia opinii studentów, co do warunków studiowania, programu studiów, oceny kształcenia, oceny pracy samorządu i kół naukowych i jakości zajęć. Ankieta zawiera także pytania otwarte, na które bezpośrednia odpowiedź ze strony studentów może stanowić wskazówki dla władz uczelni oraz wydziałów.

Ad.4. Dzięki wprowadzeniu systemu wirtualny dziekanat zaistniała możliwość, by przeprowadzona mogła zostać ankieta dotycząca każdego z pedagogów. Studenci będą mieli możliwość oceny każdego z pedagogów, z którym student miał zajęcia w ramach planu studiów w danym roku akademickim.

Ad.5. Zapewnienie dostępu do informacji o wynikach ankietyzacji oraz jej upowszechnienie nastąpiło poprzez umieszczenie dotychczas opracowanych raportów, zarówno Uczelnianego, jak i Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia, na stronie internetowej uczelni.

Ad.6. Obecnie każda z jednostek posiada wprowadzoną zasadę obowiązkowych hospitacji, prowadzonych wg założonego z góry planu przez dziekanów poszczególnych jednostek, wobec nauczycieli akademickich. Sposób hospitacji posiada, zależnie od wydziału, odrębną procedurę. Nie wprowadzony został ogólnouczelniany dokument regulujący kwestie hospitacji i pozwalający na porównywalność jej wyników.

Ad.7 i 8. Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia rekomendował przeprowadzenie analizy uwag i postulatów studentów kierownikom katedr w gronie pracowników, radom programowym, jak również poprzez bezpośrednie spotkania ze studentami.

II. Podsumowanie wyników sprawozdawczych Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz Ocen Efektów Kształcenia dokonanych przez Dziekanów za rok akad. 2017/2018.

Podstawą działań Wydziałowych Zespołów ds. JK — w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia powołanego Uchwałą Senatu NR 25/2013 ze zm. — jest analiza:

A. Dokumentacji procesu kształcenia;

- B. Wyników ankiet studenckich (dotyczących oceny jakości kształcenia, warunków studiowania, kompetencji pedagogów);
- C. Osiągnięć oraz aktywności artystycznej i naukowej pracowników i studentów.

Ad. A

Dokumentację procesu kształcenia dla określonych kierunków i poziomów kształcenia w uczelni stanowią uwarunkowania opisowe, w tym program studiów i plan studiów, prowadzące do osiągnięcia założonych w programie kształcenia efektów. W roku akademickim 2017/2018 władze poszczególnych wydziałów wprowadzały zmiany programowe na prowadzonych przez nie kierunkach studiów, wynikające z chęci usprawnienia procesu dydaktycznego ze strony pedagogów, jak również uwzględniające zmiany wnioskowane przez studentów. Szczegółowy ich zakres przedstawiony został w sprawozdaniach Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia.

Dostosowany został także rozkład zajęć w zakresie realizacji przedmiotu Rysunek dla wszystkich kierunków i form kształcenia odpowiadający uwarunkowaniom wynikającym ze sposobu realizacji zajęć w odniesieniu do większości modułów kształcenia.

W dniach2018 roku Polska Komisja Akredytacyjna dokonała oceny programowej na Wydziale Malarstwa i Rzeźby na kierunku Rzeźba na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich. Wizytacja została przeprowadzona zgodnie zobowiązującą procedurą oceny PKA. Raport zespołu oceniającego został opracowany na podstawie przygotowanego przez wydział raportu samooceny, przedłożonej dokumentacji, wizytacji bazy nauko- dydaktycznej, hospitacji zajęć dydaktycznych, analizy losowo wybranych prac dyplomowych oraz spotkań i rozmów z władzami akademii i wydziału, pracownikami oraz studentami ocenianego kierunku. Na podstawie Uchwały nrPrezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia w sprawie oceny programowej na Wydziale Malarstwa i rzeźby na kierunku Rzeźba dla wszystkich form kształcenia, Prezydium PKA wydało ocenę pozytywną.

W roku akademickim 2017/2018 został uruchomiony projekt Umiejdzynarodowienie kształcenia, kompetentna kadra i nowoczesne zarządzanie gwarancją jakości i międzynarodowej obecności Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu. W ramach projektu uczelnia prowadzi dwuletnie niestacjonarne, interdyscyplinarne studia II stopnia realizowane w ramach prowadzonych kierunków oraz studia doktoranckie, co wpływa na poszerzenie oferty studiów w jęz. angielskim i przekłada się na większe umiejdzynarodowienie kształcenia. Projekt współfinansowany jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Priorytet III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych.

Ad. B

Opinie studentów na temat oferty dydaktycznej, jakości kształcenia oraz warunków studiowania pozyskiwane są za pomocą ankietyzacji. Za organizację tego przedsięwzięcia odpowiadają Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia wraz z Samorządem Studenckim

oraz zespołem ds. ankietyzacji. Opracowanie ankiety wg nowego wzoru umożliwiło zamieszczenie punktacji i subiektywnych ocen oraz komentarzy w postaci uwag i postulatów. Pytania zostały pogrupowane w blokach tematycznych i dotyczyły m.in. oceny programu studiów, warunków studiowania, samorządu studenckiego i kół naukowych, kształcenia.

Analiza wyników przeprowadzonej ankiety przedstawia się następująco:

WSKAŹNIK ZWROTNOŚCI ANKIET

W dorocznej ankiecie ogólnej oceny Akademii Sztuk Pięknych w odniesieniu do Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa - zarejestrowano 121 ankiet, w rozumieniu 121 respondentów, co na ogólną liczbę 315 studentów Wydziału stanowi 38,41 % (wzrost liczby respondentów w stosunku do roku poprzedniego - 63 ankiet o 96%). Na Wydziale Malarstwa i Rzeźby zarejestrowano 127 ankiet, w rozumieniu 127 respondentów, co na ogólną liczbę 264 studentów Wydziału stanowi 48,1 % (wzrost liczby respondentów w stosunku do roku poprzedniego - 77 ankiet o 154%). Na Wydziale Ceramiki i Szkła zarejestrowano 79 ankiet, w rozumieniu 79 respondentów, co na ogólną liczbę 157 studentów Wydziału stanowi 50,1 % (wzrost liczby respondentów w stosunku do roku poprzedniego - 55 ankiet o 143%). Na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów zarejestrowano 180 ankiet, w rozumieniu 180 respondentów, co na ogólną liczbę 297 studentów Wydziału stanowi 60 % (wzrost liczby respondentów w stosunku do roku poprzedniego - 78 ankiet o 230%).

Podsumowując:

- Wydział MiRz: 127 ankiet w roku ubiegłym: 50 ankiet
- Wydział GiSzM: 180 ankiet w roku ubiegłym: 78 ankiet
- Wydział AWiW: 121 ankiet w roku ubiegłym: 63 ankiet
- Wydział CiSz: 79 ankiet w roku ubiegłym: 55 ankiet

W skali uczelni ilość respondentów stanowi 49%, w roku ubiegłym 22,1%.

W odniesieniu do kwestii poprawienia liczby respondentów ankiety studenckiej w roku akademickim 2017/2018, nastąpił zatem bardzo znaczący wzrost zwrotności ankiet w odniesieniu do całej uczelni oraz poszczególnych wydziałów. Był to postulat, który rokrocznie formułowany był w ocenie zakładanych efektów kształcenia i odnoszący się do wyników ankiety, który został spełniony dzięki zmianie sposobu przeprowadzenia ankiety. Przyjmowany próg merytorycznego reagowania to zwykle 30% respondentów, co przy wyniku 49% w opinii zespołu pozwala uznać wyniki ankietyzacji za miarodajne, jak również na narzędziowe wykorzystania pozyskanych tą drogą informacji.

OCENA PROGRAMU STUDIÓW

Zamieszczone poniżej zestawienie przedstawia średnią ocen uzyskanych w ocenie programu kształcenia na poszczególnych wydziałach oraz uogólnioną ocenę z wszystkich wydziałów w kontekście zadanego pytania.

Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z wyboru kierunku studiów?

Wydział MiRz	3,4
Wydział CiSz	3,5
Wydział GiSzM	3,4
Wydział AWiW	3,5

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,5

Czy program studiów w ogólnej ocenie spełnia Pana/Pani oczekiwania?

Wydział MiRz	2,8
Wydział CiSz	2,9
Wydział GiSzM	2,9
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,9

Czy program studiów pozwala uzyskać umiejętności praktyczne niezbędne w przyszłej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?

Wydział MiRz	2,6
Wydział CiSz	3,0
Wydział GiSzM	2,9
Wydział AWiW	3,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,9

Czy program studiów pozwala na zdobycie wiedzy niezbędnej w pracy artystycznej /zawodowej/projektowej?

Wydział MiRz	3,0
Wydział CiSz	3,0
Wydział GiSzM	3,5
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy program studiów umożliwia nabycie kompetencji społecznych tj. umiejętności samokształcenia, pracy w zespole, rozwiązywania problemów, komunikowania się, autoprezentacji?

Wydział MiRz	2,8
Wydział CiSz	2,9
Wydział GiSzM	3,0
Wydział AWiW	3,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,9

Czy program studiów przygotowuje do samodzielnej pracy artystycznej/zawodowej/projektowej?

Wydział MiRz	2,5
Wydział CiSz	2,7
Wydział GiSzM	2,8
Wydział AWiW	3,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,8

Czy w toku studiów ma Pan/Pani możliwość zdobycia wiedzy w zakresie prowadzenia samodzielnej działalności?

Wydział MiRz	2,1
Wydział CiSz	2,1
Wydział GiSzM	2,0
Wydział AWiW	2,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,0

Czy treści nauczania powtarzają się w ramach różnych przedmiotów?

Wydział MiRz	2,3
Wydział CiSz	2,8
Wydział GiSzM	2,2
Wydział AWiW	2,6

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,5

Czy zajęcia praktyczne spełniają Pani/Pana oczekiwania?

Wydział MiRz	3,0
Wydział CiSz	3,1
Wydział GiSzM	2,9
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy zajęcia teoretyczne spełniają Pani/Pana oczekiwania?

Wydział MiRz	2,7
Wydział CiSz	2,8
Wydział GiSzM	2,9
Wydział AWiW	2,4

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,7

Czy katalog wyboru pracowni spełnia Pana/Pani oczekiwania?

Wydział MiRz	2,8
Wydział CiSz	3,3
Wydział GiSzM	2,9
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy ma Pan/Pani możliwość uczestniczenia w zajęciach z j. obcego, którym jest Pan/Pani zainteresowana?

Wydział MiRz	3,0
Wydział CiSz	3,4
Wydział GiSzM	3,1
Wydział AWiW	2,9

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,1

Czy poziom nauczania języka obcego jest zadowalający?

Wydział MiRz	3,3
Wydział CiSz	3,1
Wydział GiSzM	brak
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy udział w obowiązkowych plenerach/praktykach spełnia Pana/Pani oczekiwania?

Wydział MiRz	2,8
Wydział CiSz	3,3

Wydział GiSzM brak
Wydział AWiW 2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Średnia wszystkich odpowiedzi dotyczących oceny programu studiów:

Wydział MiRz 2,8
Wydział CiSz 3,0
Wydział GiSzM 2,9
Wydział AWiW 2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 dotycząca oceny programu studiów w odniesieniu do uczelni wynosi 2,9

OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA

Zamieszczone poniżej zestawienie przedstawia średnią ocen uzyskanych w ocenie warunków studiowania na poszczególnych wydziałach oraz uogólnioną ocenę z wszystkich wydziałów w kontekście zadanego pytania.

Czy jest Pan/Pani zadowolona z planu zajęć (rozkład godzinowy i dzienny)?

Wydział MiRz 2,7
Wydział CiSz 2,6
Wydział GiSzM 2,7
Wydział AWiW 2,7

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,7

Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z pracy dziekanatu?

Wydział MiRz 3,3
Wydział CiSz 3,0
Wydział GiSzM 3,6
Wydział AWiW 3,4

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,3

Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z pracy działu socjalnego (stypendia) przy Dziale Organizacji Studiów?

Wydział MiRz 2,7
Wydział CiSz 2,8

Wydział GiSzM 3,4
Wydział AWiW 2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,9

Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z pracy Biblioteki i jej zasobów?

Wydział MiRz 2,9
Wydział CiSz 3,2
Wydział GiSzM 3,1
Wydział AWiW 3,2

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,1

Czy jest Pan/Pani zadowolona z pracy Działu Współpracy z Zagranicą?

Wydział MiRz 3,1
Wydział CiSz 3,0
Wydział GiSzM 3,0
Wydział AWiW 2,9

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy jest Pan/Pani zadowolona z pracy Księgowości?

Wydział MiRz 3,0
Wydział CiSz 3,2
Wydział GiSzM 3,0
Wydział AWiW 3,4

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,2

Czy jest Pan/Pani zadowolona z pracy Działu Zamówień?

Wydział MiRz 2,5
Wydział CiSz 3,2
Wydział GiSzM 3,0
Wydział AWiW 3,4

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy jest Pan/Pani zadowolona z pracy sekretariatu Rektora?

Wydział MiRz	3,2
Wydział CiSz	3,1
Wydział GiSzM	3,3
Wydział AWiW	3,6

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,3

Czy jest Pan/Pani zadowolona z pracy sekretariatu Prorektorów?

Wydział MiRz	3,1
Wydział CiSz	3,1
Wydział GiSzM	3,3
Wydział AWiW	3,6

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,3

Czy jest Pan/Pani zadowolona z pracy sekretariatu Kanclerza?

Wydział MiRz	2,8
Wydział CiSz	3,0
Wydział GiSzM	3,3
Wydział AWiW	3,5

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,2

Czy baza socjalna Uczelni spełnia Pana/Pani oczekiwania (np. gastronomia, punkty z napojami)?

Wydział MiRz	2,3
Wydział CiSz	2,3
Wydział GiSzM	2,6
Wydział AWiW	2,2

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,4

Czy jest Pan/Pani zadowolona z warunków w Domu Studenckim (akademik)?

Wydział MiRz	2,5
Wydział CiSz	3,1
Wydział GiSzM	2,7
Wydział AWiW	3,3

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,9

Czy jest Pan/Pani zadowolona z obsługi administracyjnej Domu Studenckiego?

Wydział MiRz	2,6
Wydział CiSz	2,7
Wydział GiSzM	2,6
Wydział AWiW	3,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,7

Czy jest Pan/Pani zadowolona z działania bezprzewodowego internetu na terenie Uczelni?

Wydział MiRz	2,8
Wydział CiSz	2,4
Wydział GiSzM	2,8
Wydział AWiW	2,3

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,6

Czy infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest odpowiednia (sale wykładowe, pracownie, warsztaty)?

Wydział MiRz	3,0
Wydział CiSz	3,0
Wydział GiSzM	3,2
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy zajęcia sportowe spełniają Pana/Pani oczekiwania?

Wydział MiRz	3,0
Wydział CiSz	3,2
Wydział GiSzM	2,8
Wydział AWiW	3,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,0

Czy jest Pan/Pani zadowolona z oferty bezpłatnych szkoleń w zakresie wejścia artysty/projektanta na rynek pracy?

Wydział MiRz	2,5
Wydział CiSz	2,7
Wydział GiSzM	2,7
Wydział AWiW	2,2

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,5

Czy jest Pan/Pani zadowolona uczelnianego systemu pomocy (psycholog, samorząd, za-pomoga)?

Wydział MiRz	2,8
Wydział CiSz	2,7
Wydział GiSzM	2,9
Wydział AWiW	3,2

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,9

Średnia wszystkich odpowiedzi dotyczących oceny warunków studiowania:

Wydział MiRz	2,7
Wydział CiSz	2,9
Wydział GiSzM	3,0
Wydział AWiW	3,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z dotycząca warunków studiowania w odniesieniu do uczelni wynosi 2,9

OCENA SAMORZĄDU STUDENCKIEGO I KÓŁ NAUKOWYCH

Zamieszczone poniżej zestawienie przedstawia średnią ocen uzyskanych w ocenie funkcjonowania samorządu studenckiego i kół naukowych na poszczególnych wydziałach oraz uogólnioną ocenę z wszystkich wydziałów w kontekście zadanego pytania.

Czy działalność Samorządu Studenckiego odpowiada Pana/Pani potrzebom?

Wydział MiRz	2,7
Wydział CiSz	3,1
Wydział GiSzM	2,9
Wydział AWiW	3,0

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,9

Czy aktywność i sposób działania uczelnianych kół naukowych jest zadowolająca?

Wydział MiRz	2,5
Wydział CiSz	3,2
Wydział GiSzM	3,0
Wydział AWiW	2,6

Uogólniona ocena w skali 1–4 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 2,8

Średnia wszystkich odpowiedzi dotyczących oceny samorządu studenckiego i kół naukowych:

Wydział MiRz	2,6
Wydział CiSz	3,2
Wydział GiSzM	3,0
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 1–4 dotycząca oceny samorządu studenckiego i kół naukowych w odniesieniu do uczelni wynosi 2,9

OCENA KSZTAŁCENIA (2- zła , 3 – zadowolająca, 4 – dobra, 5– bardzo dobra)

Zamieszczone poniżej zestawienie przedstawia średnią ocen uzyskanych w ocenie kształcenia na poszczególnych wydziałach oraz uogólnioną ocenę z wszystkich wydziałów w kontekście zadanego pytania.

Jaka jest Pana/Pani ogólna ocena poziomu merytorycznego kadry akademickiej?

Wydział MiRz	3,8
Wydział CiSz	4,0
Wydział GiSzM	3,9
Wydział AWiW	2,9

Uogólniona ocena w skali 2–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,7

Jaka jest Pana/Pani ogólna ocena kształcenia na Państwa Wydziale?

Wydział MiRz	3,7
Wydział CiSz	4,0
Wydział GiSzM	3,8
Wydział AWiW	3,1

Uogólniona ocena w skali 2–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,7

Jaka jest Pana/Pani ogólna ocena prowadzonych zajęć na państwa kierunku?

Wydział MiRz	3,7
Wydział CiSz	4,1
Wydział GiSzM	3,8
Wydział AWiW	2,8

Uogólniona ocena w skali 2–5 z wszystkich wydziałów dotycząca pytania wynosi 3,6

Średnia wszystkich odpowiedzi dotyczących oceny kształcenia:

Wydział MiRz	3,7
Wydział CiSz	4,4
Wydział GiSzM	3,8
Wydział AWiW	2,9

Uogólniona ocena w skali 2–5 z dotycząca oceny kształcenia w odniesieniu do uczelni wynosi 3,7

Powyższe zestawienie sumarycznych ocen respondentów z poszczególnych wydziałów pozwala porównać wyniki ankiety względem jednostek oraz ogółem w odniesieniu do oceny odbywania studiów w uczelni. Poszczególne pytania ankiety pozwalają na porównać oceny uzyskane przez poszczególne wydziały w zakresie przeprowadzania procesu kształcenia, warunków studiowania, obsługi administracyjnej, działania samorządu studenckiego i kół naukowych, systemu pomocy i wymiany międzynarodowej. W kontekście poprzednich ocen realizacji efektów kształcenia w drodze ankiety, porównanie nie jest możliwe z uwagi na nowy wzór ankiety. Dopiero następna ankietyzacja pozwoli porównać wyniki względem siebie. Natomiast obecnie dzięki wynikom ankiety i wysokiego stopnia zwrotności ankiety, możliwe jest oszacowanie stopnia satysfakcji ze sposobu realizacji poszczególnych elementów składających się na sposób odbywania studiów.

W odpowiedzi na postawione w ankiecie pytania dominującym wskaźnikiem jest ocena pomiędzy 2,8 a 3,1, co wskazuje na ocenę oscylującą wokół dobrej (przy umownej skali ocen 1- zła, 2- dostateczna, 3- dobra, 4 - bardzo dobra).

Na uwagę zasługują oceny wysokie i stosunkowo niskie, które przyznano w miejscach jak następuje:

OCENA PROGRAMU STUDIÓW:

- zadowolenie z wyboru kierunku studiów - 3,5
- ocena dotycząca możliwości zdobycia w toku studiów wiedzy w zakresie prowadzenia samodzielnej działalności - 2,0
- ocena dotycząca powtarzających się treści nauczania w ramach różnych przedmiotów - 2,5

OCENA WARUNKÓW KSZTAŁCENIA

- zadowolenie z pracy dziekanatu - 3,3

- zadowolenie z pracy księgowości - 3,3
- zadowolenie z pracy biura rektora - 3,3
- zadowolenie z pracy biura prorektorów - 3,3
- zadowolenie z bazy socjalnej uczelni (np. gastronomia, punkty z napojami) - 2,4
- zadowolenie z działania bezprzewodowego internetu na terenie uczelni - 2,6
- zadowolenie z oferty bezpłatnych szkoleń w zakresie wejścia artysty/projektanta na rynek pracy - 2,5

Wobec powyższych wskaźników celowe jest dalsze poszerzenie oferty bezpłatnych szkoleń umożliwiających nabycie wiedzy oraz umiejętności związanych z prowadzeniem samodzielnej działalności artystycznej i projektowej. Należy również zweryfikować, zgłaszane w drodze ankiety poczucie przez studentów, powtarzania się treści programowych w różnych przedmiotach oraz możliwość modernizacji programów studiów pod względem zdobycia przez studentów wiedzy w zakresie prowadzenia samodzielnej działalności. Poprawie powinna ulec baza socjalna oraz działanie bezprzewodowego internetu. Dobrze oceniona została praca dziekanatów i części obsługi administracyjnej, choć nadal należy dążyć do zwiększenia stopnia oceny ich pracy.

W przypadku ogólnej oceny kształcenia osiągnięta została ocena bliska dobrej 3,7 (w skali 2-5), co sprawia, że wyniki ankiety powinny stanowić wskazówki, wg których należy usprawniać funkcjonowanie uczelni i wydziałów w odniesieniu do prowadzonych przez nie kierunków studiów. Na podkreślenie zasługuje fakt uzyskania przez Wydział CiSz najwyższej średniej oceny 4,4 w tym elemencie ankiety.

PYTANIA OTWARTE

W jaki sposób usprawniłby Pan /Pani funkcjonowanie uczelni/wydziału?

W jaki sposób mógłby zostać ulepszony program studiów na Pana/Pani wydziale/kierunku?

Jakie są mocne według Pana/Pani strony uczelni/wydziału?

Jakie są słabe według Pana/Pani strony uczelni/wydziału?

Pytania sformułowane wg powyższej treści pozwoliły uzyskać opinie, które stanowić mogą konkretne wskazówki dotyczące usprawnień czy oczekiwanych zmian na poszczególnych kierunkach studiów względem zarówno programu studiów, jaki warunków studiowania. Stworzyły również możliwość sformułowania problemów, z którymi spotykają się studenci jak również wyartykułowania atutów uczelni, które powinno się wzmacniać. Najistotniejsze kwestie pojawiające się w tej części ankiety są następujące:

Najczęściej powtarzająca się sugestia ze strony studentów wszystkich kierunków dotyczyła zwiększenia dostępu do informacji np. poprzez generalną zmianę interfejsu strony internetowej, zwracano uwagę na jej anachroniczny charakter. W kwestiach programowych oczekują lepszego przygotowania do samodzielnego funkcjonowania w zawodzie, radzenia sobie na rynku pracy po zakończeniu studiów oraz prowadzenia własnej działalności gospodarczej, a także zwiększenia ilości szkoleń, zapewnienia zajęć z autoprezentacji. Postulowano łatwiejszy dostęp do informacji o warunkach zaliczenia i wprowadzenie elektronicznego indeksu.

Co do warunków studiowania studenci wskazali na trudniony dostęp do pracowni lub jego brak poza godzinami zajęć. Wyrażali potrzebę przedłużenia możliwości pobytu w pracowniach. Pojawiały się postulaty dotyczące możliwości zakupu posiłków i napojów w obiektach

na ul. Traugutta, większej ilości miejsc do odpoczynku na korytarzach. Zgłaszano potrzebę lepszego dostępu do internetu bezprzewodowego i zapewnienia miejsca do przechowywania prac. Oczekiwania dotyczyły też zapewnienia opieki psychologa w jeszcze większym zakresie.

Za mocne strony uczelni i wydziałów studenci w większości ankiet uznali kadre, która posiada wysoki poziom merytoryczny, a jej postawa jest przyjazna, otwarta i pomocna. Wyrażano uznanie dla indywidualnego podejścia do studenta. Studenci doceniają swobodę twórczą, łączenie teorii z praktyką, możliwość uczestnictwa we wszystkich pracowniach uczelni oraz bardzo dobre wyposażenie pracowni. Zwrócono uwagę na potrzebę większej współpracy z firmami oraz innymi akademiami.

Ad. C

Podstawą do oceny dla Wydziałowych Zespołów ds. JK osiągnięć artystycznych i naukowych pracowników jest „Karta indywidualnego rozliczenia całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego”, wprowadzona Zarządzeniem Rektora NR I/51/2014, określająca nieprzekraczalny termin 30 września tj. ostatniego dnia roku akademickiego. Terminowe złożenie tego dokumentu jest istotne ze względu na harmonogram pracy Wydziałowych Zespołów ds. JK.

Z zestawień sprawozdawczych za rok akademicki 2017/2018 zawartych w dokumentach Wydziałowych Zespołów ds. JK, wynika, iż osiągnięcia artystyczne i naukowe pracowników są liczne i znaczące, posiadają wysoka rangę, a wiele z nich zostało skonfrontowanych międzynarodowo i uzyskało nagrody. Osiągnięcia te wskazują na wysokie kompetencje kadry nauko - dydaktycznej uczelni.

Osiągnięcia dydaktyczne jednostek wydziałowych oceniane są przez Wydziałowe Zespoły ds. JK na podstawie introspekcji przeglądów semestralnych, wystaw organizowanych w ramach współpracy z instytucjami kultury, wystaw dyplomów oraz innych publicznych pokazów dorobku jednostek. Uczelnia w ramach prezentacji swoich osiągnięć artystycznych i projektowych wprowadza studentów i dyplomantów w wiele prestiżowych wydarzeń i konfrontacji, weryfikując tym samym dokonania programowe i efekty kształcenia. Sukcesy studentów są właściwą miarą efektów kształcenia i pracy dydaktyków. Najwartościowsze dokonania studenckie doceniają władze miasta i województwa przyznając stypendia, wspierając i motywując studentów nagrodami, w tym prestiżowa Nagroda Marszałka Województwa Dolnośląskiego Najlepszy Dyplom. W roku akademickim osiągnięte efekty kształcenia zostały potwierdzone zarówno poprzez prezentację kolejnej edycji wystawy Najlepsze dyplomy ASP we Wrocławiu w BWA Wrocław, jak i poprzez uzyskane wyróżnienie dla Pani Wiktorii Koeningsberg Wydziału Ceramiki i Szkła w konkursie Najlepsze Dyplomy ASP 2018 w Gdańsku. Do sukcesów potwierdzającym wysokie kompetencje pedagogów i rezultaty pracy dydaktycznej należą też dyplomy projektowe z Wydziału AWiW, w liczbie dziesięciu, zakwalifikowane do najlepszych w kraju przez portal FONT nie czcionka! Ponadto Absolwentki Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa ASP - Pani Anna Woźniakowska oraz Pani Zuzanna Trawińska, zdobyły trzecie miejsce w konkursie "Wrocławska magnolia". Poza tym stałą praktyką studentów jest ich udział w licznych konkursach, często z sukcesami, natomiast ich osiągnięcia są także prezentowane w ramach wystaw organizowanych przez wydziały oraz w

ramach działalności Galerii MD_S, której kierowanie powierzone jest studentom w drodze konkursu na kuratorów.

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi w sposób znaczący przyczynia się podnoszenia jakości kształcenia poprzez realizację wielu działań, w których uczestniczą także studenci. Partnerami uczelni są Centrum Sztuki WRO (Konkurs Najlepszych Dyplomów Sztuki Mediów Wydział GiSzM), Politechnika Wrocławska i Uniwersytet Przyrodniczy, (Wydział AWiW), BWA Wrocław - Najlepsze Dyplomy ASP we Wrocławiu, Muzeum Współczesne Wrocław. Partnerzy ci obok podejmowanych wspólnie działań udostępniają swoje przestrzenie do prezentacji i wystaw studenckich. Na Wydziale AWiW podejmowane są prace badawcze realizowane z udziałem studentów. Podejmowane są liczne inicjatywy mające na celu popularyzację wielu dziedzin sztuki m.in. Festiwal Malowania IV edycja w ramach Nocy muzeów (Katedra Malarstwa), XI Festiwal Wysokich Temperatur (Katedra Rzeźby, Wydział CiSz), Przegląd Sztuki Survival, Podwodny Wrocław (Wydział MiRz).

Osiągnięcia dydaktyczne jednostek wydziałowych oceniane są przez Wydziałowe zespoły ds. JK. na podstawie introspekcji przeglądów wydziałowych, wystaw dyplomów oraz innych publicznych prezentacji. Przeprowadzone zostały również hospitacje w ilości 7 na Wydziale GiSzM oraz 10 w Katedrze Architektury wnętrz, 11 w Katedrze Wzornictwa, na Wydziale AWiW. Natomiast w przypadku Wydziałów CiSz oraz MiRz w sprawozdaniu Wydziałowych zespołów ds. JK. zawarta została informacja o przeprowadzeniu hospitacji zajęć.

Uczelnia rozwija wymianę studentów ramach międzyuczelnianej wymiany na podstawie zawartych porozumień m.in. z ASP w Krakowie, Łodzi, Warszawie, Gdańsku i Katowicach. Kontynuowany jest program wymiany ERASMUS+ (kilkadziesiąt europejskich uczelni partnerskich) oraz poza tym programem studenci mogą korzystać z wymiany zagranicznej opartej o zawarte umowy dwustronne.

Akademia podjęła starania związane z kontynuacją uczestnictwa w programie monitorowania losów na podstawie umowy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz umowy z operatorem programu Biurem karier ASP Kraków.

W procesie doskonalenia efektów kształcenia i dostosowywania do nich programów poza pracownikami naukowo-dydaktycznymi studiów biorą udział studenci. Są oni członkami Rad Wydziałów, Senatu, Uczelnianego i Wydziałowych Zespołów ds. JK i w każdym z tych organów wyrażają opinię i zgłaszają postulaty. Należy podkreślić przy tym aktywne uczestnictwo członków samorządu studentów w życiu uczelni i sprawach związanych z właściwym funkcjonowaniem uczelni, jak również to związane z wydarzeniami kulturotwórczymi. Na uznanie zasługuje aktywny udział członków samorządu i studentów naszej uczelni na Forum Studentów Uczelni Artystycznych oraz zaangażowanie w przeprowadzone już kolejny raz Dni Otwarte Akademii.

W sposób ciągły stymulowany jest rozwój naukowy i dydaktyczny nauczycieli akademickich poprzez stwarzanie im warunków do rozwoju artystyczno- naukowego. Prowadzona jest modernizacja i rozbudowa bazy dydaktycznej, kontynuowane jest wyposażanie pracowni i laboratoriów. Inwestowanie w nowe technologie rozszerza spektrum środków narracji plastycznej wspierających prace badawcze, artystyczne i projektowe, a stała rozbudowa zaplecza aparaturowego oraz infrastruktury badawczej, zapewnia niezbędne elementy służące realizacji zakładanych efektów kształcenia i podnoszących jakość kształcenia.

Rekomendacje Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia:

Wobec przeprowadzonej ankietyzacji w sprawozdaniach wydziałowych zespołów zwrócono uwagę na podobne aspekty związane z realizacją tego zadania. Rekomendacje uczelnianego zespołu zmierzające do poprawy jakości kształcenia są tożsame z określonymi przez Wydziałowe Zespoły ds. JK. i należą do nich:

- dalsze zwiększanie liczby respondentów
- skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji o ankiecie we współpracy z samorządem studenckim
- udoskonalanie treści ankiety, tak by jeszcze pełniej sondowała ona warunki studiowania co do oceny programu studiów, warunków studiowania, kształcenia i jakości zajęć
- zwiększenie wykorzystania ankiet w działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia
- analiza uwag i postulatów studentów
- opracowanie procedury ankietowania umożliwiającej studentom wyrażenie opinii i ocenę każdego pedagoga, szczególnie kiedy podlega on ocenie okresowej
- skuteczniejsze rozpowszechnienie informacji o przeprowadzanej ankiecie i zapewnienie dostępu do informacji o wynikach ankietyzacji oraz ich upowszechnienie
- wprowadzenie nowego systemu informatycznego e-dziekanat
- dalsze monitorowanie losów absolwentów.

Wobec powyższych rekomendacji na dzień dzisiejszy spełniona jest rekomendacja dotycząca wdrażania nowego systemu informatycznego e-dziekanat, która pozwala prowadzić rekrutację i dokumentację toku studiów drogą elektroniczną, jak również przeprowadzić ankietowanie pedagogów umożliwiając studentom ich ocenę.

*dr hab. Beata Mak-Sobota prof. ASP
Przewodnicząca Uczelnianego Zespołu ds. JK
Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia*