

KANCELARIA ADWOKACKA
Adwokat Paweł Kikoła

AW_1_2020_ASP

SPRAWOZDANIE Z ZADANIA ZAPEWNIAJĄCEGO

1. TEMAT I CEL ZADANIA

Tematem audytu jest: **Ocena systemu i rozwiązań dotyczących jakości kształcenia.**
Celem zadania jest czy ASP realizuje ustawowe zadania z zakresu jakości kształcenia i czy są one wystarczające.

2. ZAKRES PODMIOTOWY I PRZEDMIOTOWY ZADANIA

Podmiotem objętym audytem jest Akademia Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu, a w szczególności poszczególne Wydziały oraz cała uczelnia w zakresie ogólnie podejmowanych działań i wdrażanych regulacji wewnętrznych.

Przedmiotem audytu jest określenie i ocena systemu i rozwiązań dotyczących jakości kształcenia.

3. DATA ROZPOCZĘCIA ZADANIA

Audyty rozpoczęto 18 grudnia 2019 r.

4. ODNIESIENIE SIĘ AUDYTORA WEWNĘTRZNEGO DO ZASTRZEŻEŃ, O KTÓRYCH MOWA W § 17 UST. 3¹

Nie wniesiono.

5. USTALENIA I OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW PRZYJĘTYCH W PROGRAMIE, O KTÓRYM MOWA W § 16 UST. 1.

Opis jednostki i uwarunkowania prawne:

Akademia Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu jest uczelnią państwową, posiadającą cztery wydziały, kształcące studentów na studiach stacjonarnych w jedenastu kierunkach oraz na czterech kierunkach w formie niestacjonarnej. Uczelnia w swojej ofercie edukacyjnej posiada również

¹ W przypadku niezgodnienia wstępnych wyników audytu wewnętrznego, o których mowa w ust. 1, audytowany może zgłosić pisemne zastrzeżenia, w terminie określonym przez audytora wewnętrznego, nie krótszym niż 7 dni kalendarzowych od dnia poinformowania audytowanego o wstępnych wynikach.

międzywydziałowe studia doktoranckie (trzeciego stopnia) prowadzone w formie stacjonarnej z wykładowym językiem polskim oraz studia doktoranckie na kierunku grafika z wykładowym językiem angielskim. Akademia umożliwia rozwinięcie zainteresowania obszarem sztuki dzięki bogatej ofercie kierunków studiów podyplomowych oraz kursów dokształcających z zakresu rysunku, malarstwa i rzeźby.

Akademia działa na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668) zwanej dalej „Ustawą”, przepisów wykonawczych do Ustawy oraz Statutu. Akademia posiada osobowość prawną. Siedzibą Akademii jest Wrocław. Akademia jest autonomiczną uczelnią akademicką działającą na zasadach określonych w Ustawie (art. 70 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Akademia podlega nadzorowi Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN), w zakresie zgodności działań Akademii z przepisami prawa i Statutem oraz prawidłowości wydatkowania środków publicznych.

Do podstawowych regulacji prawnych w zakresie przeprowadzonego audytu należy zaliczyć:

- 1) Statut ASP im. Eugeniusza Gepperta z dnia 25 września 2019 r.
- 2) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- 3) Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16.12.2009 r. w sprawie Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).
- 4) Akty wewnętrzne wymienione w treści sprawozdania z zakresu jakości kształcenia.

Ustalenia audytorskie.

1. Formy realizacji zadań z zakresu jakości kształcenia na poziomie całej uczelni.

Zgodnie z § 41 Statutu § 41 za działanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia odpowiada uczelniany zespół do spraw jakości kształcenia oraz wydziałowe zespoły do spraw jakości kształcenia. Nad działaniem zespołów nadzór sprawuje Rektor.

Do zadań uczelnianego zespołu do spraw jakości kształcenia należą:

- 1) organizacja pracy i określanie trybu funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia;
- 2) ustalanie trybu pracy wydziałowych zespołów ds. jakości kształcenia;

- 3) monitorowanie i analiza warunków kształcenia w Uczelni, kompleksowa analiza programów kształcenia prowadzonych kierunków studiów i walidacja procesu kształcenia;
- 4) przedstawianie rekomendacji dotyczących organizacji procesu dydaktycznego w celu jego doskonalenia;
- 5) inicjowanie działań wpływających na poprawę warunków kształcenia;
- 6) wyrażanie opinii w sprawach należących do zadań właściwego prorektora ds. studenckich.

W ramach działań dotyczących jakości kształcenia w skali całej uczelni podjęto m.in.:

- 1) Uchwałę Senatu nr 25/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie powołania Uczelnianej Komisji Oceniającej,
- 2) Uchwałę Senatu nr 26/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie powołania Odwoławczej Komisji Oceniającej,
- 3) Uchwałę Senatu nr 27/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie powołania Senackiej Komisji Oceniającej,
- 4) Uchwałę Senatu nr 31/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji systemu weryfikacji i oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia w roku akademickim 2016/2017. W uchwale tej zawarto stan realizacji wniosków i propozycji Uczelnianego Zespołu wskazanych do zrealizowania w roku akademickim 2016/2017, podsumowanie wyników sprawozdawczych Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz Ocena Efektów Kształcenia,
- 5) Uchwałę Senatu nr 31/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu potwierdzania efektów kształcenia w ASP,
- 6) uchwałę Senatu nr 16/2015 określającą wytyczne tworzenia programów kształcenia oraz warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia zgodnych z KRK,
- 7) uchwałę Senatu 25/2013 wprowadzającą Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia. Celem wprowadzenia Systemy było stymulowanie stałego doskonalenia jakości kształcenia oraz tworzenie optymalnych warunków prowadzenia studiów w ASP. W ramach Systemu prowadzone ma być stałe monitorowania i coroczna ocena programu kształcenia, ocena realizacji procesu kształcenia, analiza organizacji i warunków realizacji procesu kształcenia, ocena kwalifikacji kadry dydaktycznej oraz weryfikacji wyników kształcenia,
- 8) powołano Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia oraz Pełnomocnika ds. Polskich Ram Kwalifikacji,

- 9) zarządzenie Rektora nr I/73/2016 powołujące Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia na kadencję 2016 – 2020,
- 10) zarządzenie Rektora nr I/74/2016 powołujące Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia na kadencje 2016-2020,
- 11) zarządzenie Rektora nr I/29/2013 wprowadzające ankietę dotyczącą jakości kształcenia i warunków studiowania,
- 12) zarządzenie Rektora nr I/78/2017 w sprawie powiększenia składu Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia.

W ramach działań związanych z oceną jakości kształcenia przeprowadzono w ASP „Ogólnopolskie Badania Losów Zawodowych Absolwentów Uczelnia Artystycznych”. W powyższym badaniu sformułowano następujące wnioski, które zawarto w Uchwale Senatu nr 19/2017 z dnia 26 maja 2017 r.:

- przeważająca część absolwentów realizuje po otrzymaniu dyplomu zadania związane z wiedzą i umiejętnościami nabytymi w ASP (70%),
- prawie 40% badanych rozważa rozpoczęcie działalności gospodarczej związanej z uzyskanym wykształceniem artystycznym,
- 55,6% badanych określa sytuację zawodową jako dobrą,
- ponad 68% badanych ponownie wybrałoby ASP jako swoją uczelnię,
- absolwenci wskazali na potrzebę aktualizacji programów nauczania o aspekty związane z prowadzeniem działalności artystycznej oraz kompetencji biznesowo – marketingowych,
- absolwenci dostrzegli także potrzebę rozwijania umiejętności autoprezentacji, rozwiązywania problemów zewnętrznych, pozyskiwania nowych rozwiązań, samokształcenia, samodzielności i komunikowania się.

Wśród istotnych faktów stwierdzonych w ww. dokumentów, które należałoby uwzględnić w kategoriach poprawy badanego obszaru wskazano m.in.:

- zwiększenie liczby respondentów w przeprowadzonych badaniach ankietowych,
- poprawę systemu informatycznego odnośnie pracowników dydaktycznych,
- zwiększenie liczby ankietowanych pedagogów,
- opracowanie uczelnianego systemu przeprowadzania hospitacji,

W uchwale w Uchwale Senatu nr 20/2017 z dnia 26 maja 2017 r. w przedmiocie zatwierdzenia systemu weryfikacji i oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia w ASP podniesiono natomiast następujące kwestie:

- przedstawiono system unormowań prawnych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia,
- przedstawiono stan realizacji wniosków i propozycji Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia,
- podsumowano wyniki sprawozdawcze Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia,
- wydano rekomendacje w ramach Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Rekomendowano m.in. zwiększenie liczby respondentów w ramach przeprowadzonych badań ankietowych, poprawę systemu informatycznego, zwiększenie liczby ankietowanych pedagogów, uaktualnienie bazy danych pracowników dydaktycznych, skuteczniejsze rozpowszechnienie danych o wynikach ankiet.

W ramach Uczelnianego Zespołu dokonano następujących działań w roku akademickim 2017/2018:

- 1) Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2017/2018 przyjął i omówił Sprawozdania Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia oraz Oceny Efektów Kształcenia dokonane przez Dziekanów na koniec roku akademickiego 2016/2017. Uczelniany zespół sformułował także rekomendacje mające na celu podjęcie niezbędnych działań mogące w przyszłości pozytywnie wpłynąć na jakość kształcenia. Należały do nich przede wszystkim:
 1. Zwiększenie liczby respondentów (zgodność przewodniczących wydziałowych zespołów co do uznania ankiety za wiarygodną ocenę w przypadku uzyskania minimalnego progu 30%) poprzez próbę przeprowadzenia ankiety w formie papierowej.
 2. Skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji o ankiecie we współpracy z samorządem studenckim.
 3. Udoskonalenie treści ankiety, tak by pełniej sondowała ona warunki studiowania co do oceny programu studiów, warunków studiowania, kształcenia i jakości zajęć.
 4. Opracowanie kwestionariusza ankiety i procedury ankietowania umożliwiającej studentom wyrażenie opinii i ocenę każdego pedagoga, szczególnie kiedy podlega on ocenie okresowej.
 5. Skuteczniejsze rozpowszechnienie informacji o przeprowadzanej ankiecie i zapewnienie dostępu do informacji o wynikach ankietyzacji oraz ich upowszechnienie.
 6. Opracowanie uczelnianego systemu przeprowadzania hospitacji .
 7. Analiza uwag i postulatów studentów.
 8. Wprowadzenie dobrej praktyki spotkań władz wydziału w osobach Dziekana, Prodziekana, kierowników katedr wydziału ze studentami w celu przeprowadzenia debaty dotyczącej kwestii związanych ze sposobem kształcenia w danej jednostce oraz

omówienia wyników corocznego sprawozdania Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

- 2) Działania podjęte na podstawie powyższych rekomendacji przedstawiają się następująco: Ad. 1. Wobec stale powtarzającego się w raportowanej ocenie efektów kształcenia i wyników ankietyzacji zalecenia dotyczącego podniesienia liczby respondentów oraz możliwości uznania wyników ankiety za wiarygodne, Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia uznał, że w roku akademickim 2017/2018 ankieta zostanie przeprowadzona w formie papierowej. Celem było osiągnięcie wyższego wyniku respondentów oraz sprawdzenie czy sposób ankietyzacji posiada na to wpływ. Opracowany został w związku z tym nowy wzór ankiety w wyniku współpracy przewodniczących Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia, który pozwalał poddać ocenie większość istotnych czynników składających się sposób odbywania studiów. Zaproponowany został także ze strony przewodniczącej UZds.JK regulamin przeprowadzania ankiety, jednak członkowie zespołu uznali, że każdy z wydziałów przeprowadzi ankietyzację wg własnego sposobu działania w tym zakresie. Ad. 2. W celu rozpowszechnienia informacji o ankiecie podjęto współdziałanie w tym zakresie zarówno ze strony członków uczelnianego jak i wydziałowych zespołów, samorządu studenckiego oraz wysunięto apel na każdym z wydziałów o zaangażowanie każdego z pracowników dydaktycznych, by zachęcać studentów do udziału w ankiecie. Podjęto też starania aby poprzez system informatyczny dotrzeć z informacją do studentów, jak również zaangażowany był w to zadanie dział promocji. Ad.3.Wzór ankiety został opracowany w nowy sposób, dostosowany do sposobu jej przeprowadzenia oraz możliwości sprawdzenia opinii studentów, co do warunków studiowania, programu studiów, oceny kształcenia, oceny pracy samorządu i kół naukowych i jakości zajęć. Ankieta zawiera także pytania otwarte, na które bezpośrednia odpowiedź ze strony studentów może stanowić wskazówki dla władz uczelni oraz wydziałów. Ad.4. Dzięki wprowadzeniu systemu wirtualny dziekanat zaistniała możliwość, by przeprowadzona mogła zostać ankieta dotycząca każdego z pedagogów. Studenci będą mieli możliwość oceny każdego z pedagogów, z którym student miał zajęcia w ramach planu studiów w danym roku akademickim. Ad.5. Zapewnienie dostępu do informacji o wynikach ankietyzacji oraz jej upowszechnienie nastąpiło poprzez umieszczenie dotychczas opracowanych raportów, zarówno Uczelnianego, jak i Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia, na stronie internetowej uczelni. Ad.6. Obecnie każda z jednostek posiada wprowadzoną zasadę obowiązkowych hospitacji, prowadzonych wg założonego z góry planu przez dziekanów poszczególnych jednostek, wobec nauczycieli akademickich. Sposób hospitacji

posiada, zależnie od wydziału, odrębną procedurę. Nie wprowadzony został ogólnouczelniany dokument regulujący kwestie hospitacji i pozwalający na porównywalność jej wyników. Ad.7 i 8. Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia rekomendował przeprowadzenie analizy uwag i postulatów studentów kierownikom katedr w gronie pracowników, radom programowym, jak również poprzez bezpośrednie spotkania ze studentami.

- 3) Uczelniany Zespół wydał następujące rekomendacje. Wobec przeprowadzonej ankietyzacji w sprawozdaniach wydziałowych zespołów zwrócono uwagę na podobne aspekty związane z realizacją tego zadania. Rekomendacje uczelnianego zespołu zmierzające do poprawy jakości kształcenia są tożsame z określonymi przez Wydziałowe Zespoły ds. JK. i należą do nich: - dalsze zwiększanie liczby respondentów, - skuteczniejsze rozpowszechnianie informacji o ankiecie we współpracy z samorządem studenckim, - udoskonalanie treści ankiety, tak by jeszcze pełniej sondowała ona warunki studiowania co do oceny programu studiów, warunków studiowania, kształcenia i jakości zajęć, - zwiększenie wykorzystania ankiet w działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia, - analiza uwag i postulatów studentów, - opracowanie procedury ankietowania umożliwiającej studentom wyrażenie opinii i ocenę każdego pedagoga, szczególnie kiedy podlega on ocenie okresowej, - skuteczniejsze rozpowszechnienie informacji o przeprowadzanej ankiecie i zapewnienie dostępu do informacji o wynikach ankietyzacji oraz ich upowszechnienie, - wprowadzenie nowego systemu informatycznego e-dziekanat, - dalsze monitorowanie losów absolwentów. Wobec powyższych rekomendacji, stwierdzono że spełniona jest rekomendacja dotycząca wdrażania nowego systemu informatycznego e-dziekanat, która pozwala prowadzić rekrutację i dokumentację toku studiów drogą elektroniczną, jak również przeprowadzić ankietowanie pedagogów umożliwiając studentom ich ocenę.

2. Badanie ankietowe studentów.

W ramach audytu zaplanowano przeprowadzenie ankiet wśród studentów ASP dotyczących spraw związanych z jakością kształcenia na uczelni. Ankiety miały mieć charakter bezpośredni i obejmujące ok. 60 studentów ASP. Na początku marca audytor przeprowadził ankietowanie wśród losowo wybranych 10 studentów. Uwarunkowania związane z COVID-19 nie pozwoliły na szersze przeprowadzenie badań.

W ankiecie (uproszczonej) zawarto następujące pytania:

1. Jak ocenia Pani/Pan poziom prowadzonych zajęć na ASP (uśredniając)?

OCENA	Wiedza	Przygotowanie do zajęć	Przekazywanie wiedzy
Zdecydowanie dobrze			
Raczej dobrze			
Średnio			
Raczej źle			
Zdecydowanie źle			
Nie mam zdania			

Uwagi:

2. Czy poprzez studiowanie na ASP wzrosły Pani/Pana:

OCENA	Wiedza	Umiejętności	Kreatywności i postawa twórcza
Zdecydowanie tak			
Raczej tak			
Tak			
Raczej nie			
Zdecydowanie nie			
Nie mam zdania			

Uwagi:

3. Jak ocenia Pani/Pan warunki studiowania na uczelni (sale, zasoby, bazę socjalną, etc.)?
- Zdecydowanie dobrze
 - Raczej dobrze
 - Dobrze
 - Raczej źle
 - Zdecydowanie źle
 - Nie mam zdania

Uwagi:

4. Jak ocenia Pani/ Pan obsługę administracyjną na uczelni?
- Zdecydowanie dobrze
 - Raczej dobrze
 - Dobrze
 - Raczej źle
 - Zdecydowanie źle
 - Nie mam zdania

Z przeprowadzonych badań ankietowych wynika, że zajęcia prowadzone są na poziomie zdecydowanie dobrym (70%) lub raczej dobrym (30%), w zakresie wiedzy i kreatywności 100% badanych wskazało, że studiowanie na ASP wpłynęło na te obszary w sposób zdecydowany, w przypadku umiejętności odpowiedzi raczej tak udzieliło 30%, tak 40%, a raczej nie 30%. Warunki studiowania 90% respondentów oceniło jako raczej dobre, a 10% jako dobre. Obsługa administracyjna została w 100% oceniona jako raczej dobra. Z uwagi na niską liczbę przeankietowanych studentów rekomenduje się przeprowadzenie badania w ramach czynności doradczych w kolejnym roku audytowym.

3. Realizacja zadań z zakresu jakości kształcenia przez poszczególne wydziały ASP.

Do zadań wydziałowego zespołu ds. jakości kształcenia należą z kolei:

- 1) analiza programów studiów, walidacja procesu i osiągniętych efektów kształcenia, monitorowanie i kształtowanie warunków kształcenia dla kierunków studiów, za których prowadzenie odpowiedzialny jest wydział;
- 2) przedstawianie rekomendacji dotyczących organizacji procesu dydaktycznego;
- 3) ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne;
- 4) analiza osiągnięć dydaktycznych i sposobów ich uzyskiwania;
- 5) inicjowanie działań zmierzających do poprawy warunków i jakości kształcenia.

Wśród 4 wydziałów materiały w zakresie jakości kształcenia przedstawiły 3 wydziały: Dziekanat Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów, Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa i Scenografii, Dziekanat Wydziału Malarstwa i Rzeźby.

3.1 Dziekanat Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów

W 2019 r. roku odbyły się dwa posiedzenia Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia: 1 lipca 2019 r. i 5 listopada 2019 r. Podczas posiedzeń omawiano następujące kwestie:

- podsumowano hospitacje w roku akademickim 2018/2019,
- dokonano analizy ankiet studenckich,
- przygotowano sprawozdanie dotyczące oceny efektów kształcenia,
- omówiono problemy dotyczące dostępu studentów do pracowni poza godzinami,
- odniesiono się do kwestii elektronizacji ankiet dla studentów,
- omówiono nowy plan hospitacji na rok akademicki 2019/2020,
- omówiono poszczególne elementy raportu z oceny efektów kształcenia.

W dniu 12 listopada 2019 roku odbyła się Rada Wydziału Grafiki Sztuki Mediów poświęcona jakości kształcenia, na której przedstawione zostało sprawozdanie z pracy Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Grafiki Sztuki Mediów w roku akad. 2018 / 2019 oraz ocena efektów kształcenia stanowiąca podstawę doskonalenia programu kształcenia, zawierająca analizę wyników ankiet studenckich dotyczących oceny jakości kształcenia i warunków studiowania na Wydziale Grafiki Sztuki Mediów w roku akad. 2018 / 2019, rekomendacje Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia; oraz wyniki hospitacji.

W tym samym dniu sporządzono sprawozdanie z funkcjonowania Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Do najważniejszych ustaleń ujętych w sprawozdaniu należy zaliczyć:

- 1) Dokonanie podsumowania przeprowadzonych hospitacji.
- 2) Dokonanie podsumowania ankiet przeprowadzonych wśród studentów (ankieta ujęła następujące obszary: Ocena programu -12 pytań, Warunki studiowania -18 pytań, Ocena samorządu -2 pytania, Ocena kształcenia -3 pytania). Porównując dwie ankiety (papierowe) stwierdzono, że widać niewielki spadek ocen w dziale - OCENA PROGRAMU STUDIÓW -OCENA KSZTAŁCENIA. W dziale OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA jedne oceny nieznacznie wzrastają inne nieznacznie spadają. Stabilne oceny bez zmian są w dziale 8 OCENA SAMORZĄDU. Ponadto studenci zawarli szereg uwag szczegółowych dotyczących funkcjonowania uczelni, które zestawiono w przedmiotowym sprawozdaniu.
- 3) W ramach podsumowania ankietowania wyszczególniono następujące postulaty:
 1. Zrównać punktacje w obu częściach ankiety.
 2. Pytanie -Czy treści nauczania powtarzają się w ramach różnych przedmiotów? Oceniane jest inaczej im mniej punktów tym lepiej dla wydziału a skala jest odwrotna -to myli ankietowanych.
 3. Trudno porównać pytania i wysnuć z punktacji długookresowe tendencje. Będzie to możliwe dopiero w następnej ankiecie.
 4. Nawet w tak szybko przeprowadzona ankietyzacja powiększyła liczbę odpowiedzi w 2019 roku 236 ankiet na 335 studentów wydziału 70,44% -ubiegłorocznie 180 ogólna liczbę 292 studentów -dwa lata temu 78 ankiet . Doświadczenia ubiegłoroczne pozwolą na jeszcze większy udział w ankietyzacji.
 5. Dzięki przetłumaczeniu ankiety mogli się wypowiedzieć po raz drugi studenci studiujący w języku angielskim.
 6. Wprowadzić studentów zagranicznych do samorządu -regulamin angielskojęzyczny samorządu.
 7. Na dzień dzisiejszy najwięcej istotnych uwag można wyciągnąć z uwag studentów.
 8. Powtarzające się postulaty to: -Problem z użytkowaniem pracowni przez studentów poza zajęciami, - za dużo przedmiotów obowiązkowych, iluzoryczny wybór przedmiotów do wyboru, -brak przygotowania do funkcjonowania na

ryнку pracy, więcej zajęć na temat techniki druku, projektowania layoutu stron internetowych, grafiki i animacji 3D, game designu, - słaby obieg informacji organizacyjnych o dydaktyce, - słaba niefunkcjonalna strona ASP.

- 4) Wydanie następujących rekomendacji: 1. Większych wysiłków wymaga upowszechnienie informacji o ankietyzacji, współpraca z samorządem studenckim w tym zakresie oraz wcześniejszy i dłuższy okres ankietyzacji, co mogło by przyczynić się do zwiększenia liczby ankietowanych, przez co i reprezentatywności oceny. 2. Dopracowania wymaga sposób upowszechnienia informacji o przeprowadzonych działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia i ich skuteczności. 3. Warto zauważyć, że responsywność na badanie ze strony ankietowanych mogłaby być znacznie wyższa, gdyby zagwarantowana została większa anonimowość badania (w przypadku tradycyjnych ankiet „papierowych” w małych grupach założenie anonimowości jest tylko pozorne). Ten warunek mógłby zostać zapewniony, gdyby badanie ankietowe przeprowadzono w formie elektronicznej. 4. Poprawa działalności strony internetowej ASP co będzie miało wpływ na informowanie studentów o zmianach organizacyjnych o dydaktyce np. w planach studiów.

W ramach działań związanych z jakością kształcenia zaplanowano także w roku akademickim 2018/2019 – 13 hospitacji, w roku akademickim 2019/2020 – 9 hospitacji.

3.2 Wydział Architektury Wnętrz, Wzornictwa i Scenografii

W dniu 27 listopada 2017 r. sporządzono sprawozdanie z realizacji zadań Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. W ramach prac Zespołu podejmowano następujące działania w okresie roku akademickiego 2016/2017:

- 1) W roku akademickim 2016/2017 na Wydziale Architektury Wnętrz i Wzornictwa odbyło się kilka spotkań Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia w terminach: 28-03-2017r. - ustalenie przebiegu i harmonogramu hospitacji, 7-07-2017r. - omówienie przeglądów końcoworocznych i obron prac dyplomowych, 27-10-2017r. - analiza ankiet studenckich oraz omówienie rezultatów hospitacji. W związku z przeprowadzoną akredytacją instytucjonalną na Wydziale AWiW, w roku 2016 oraz wprowadzanymi zmianami kadrowymi i organizacyjnymi, Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia pracował zgodnie ze wskazaniem ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W dniu 27 listopada 2017 roku odbyło się posiedzenie Rady Wydziału AWiW, na którym przedstawiono i omówiono zagadnienia dotyczące procesu kształcenia i warunków studiowania dla

kierunków: Architektura Wnętrz, Wzornictwo i Scenografia. Przewodnicząca zespołu wydziałowego omówiła wyniki ankiet studenckich oraz wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale.

- 2) Dokonano weryfikacji efektów kształcenia w oparciu o ankietyzację studentów. Proces kształcenia i warunki studiowania zostały ocenione przez studentów. Ankiety odnoszące się do ogólnej oceny Akademii, wypełnione przez studentów umożliwiły zamieszczenie punktacji i subiektywnych ocen oraz komentarzy w postaci uwag i postulatów. Pytania zostały pogrupowane w blokach tematycznych i dotyczyły m.in. przebiegu i realizacji praktyk, miejsc, czasu i warunków studiowania, jakości wyjazdów studyjnych, poziomu nauki języków obcych, podnoszenia poziomu rozwoju osobistego studenta oraz obsługi administracyjnej.
- 3) W ramach ankietowania studenci zwrócili uwagę m.in. na następujące kwestie: - zmniejszenie wysokości stypendium w trakcie roku akademickiego; - wyartykułowano zarzuty dotyczące programu studiów i braku zaangażowania prowadzących, uwagi o podobnym charakterze skierowane zostały także w stronę pionu administracyjnego, biblioteki oraz Biura Współpracy z Zagranicą; - kwestionowano brak możliwości korzystania przez studentów Wydziału AWiW, z pracowni realizacyjnych na innych wydziałach; - podniesiono kwestie złego systemu edukacyjnego w relacji do prestiżowych uczelni zagranicznych, kształcących w zakresie wzornictwa; - postulowano o możliwości rozszerzenia współpracy pracowni projektowych z firmami zewnętrznymi i przemysłem; - wspomniano o zbyt małym zakresie przekazywanej teoretycznej wiedzy technicznej; - zakwestionowano wyposażenie pracowni w sprzęt specjalistyczny, który zdaniem respondenta nie spełnia oczekiwań studentów, psuje się, wymaga specjalistycznej obsługi, diagnozowania oraz napraw; - postulowano o wprowadzenie dodatkowych wykładów w kierunkowych pracowniach projektowych; - uznano, że proces kształcenia w poszczególnych pracowniach nie jest zsynchronizowany; - zastrzeżenia budził również fakt, niedostosowania programu kształcenia realizowanego w trybie,
- 4) Do procesu ankietowania wniesiono następujące uwagi: 1. W przypadku oceny pracowników dydaktycznych - nazwiska nauczycieli akademickich, którzy prowadzą zajęcia na różnych wydziałach zostały umieszczone na jednej ankiecie. Nazwy prowadzonych przedmiotów różnią się tak nieznacznie, że nie sposób stwierdzić, które przedmioty są prowadzone dla studentów Wydziału AWiW. Wpływa to na wiarygodność oceny i wprowadza w błąd. 2. W systemie niewłaściwie przyporządkowano przedmioty do niektórych nazwisk osób

prowadzących. 3. W ankietach nie zaktualizowano danych o osobach nie zatrudnionych na Wydziale. 4. Uwagi i postulaty wskazane przez nielicznych respondentów nie mogą być wyrazem opinii wszystkich studentów. Charakter wypowiedzi nad wyraz subiektywny oraz jednoznacznie pretensjonalny i negatywny bez podpisu stwarza okoliczność wyrażania nieodpowiedzialnych osądów. Ta część ankiety powinna być poddana dyskusji. 5. Występują ankiety, gdzie przedmiot, a tym samym prowadzący, jest oceniany przez jednego respondenta. Takie ankiety nie powinny być brane pod uwagę.

- 5) Analizie poddano również weryfikację efektów kształcenia poprzez hospitacje, dni otwarte, praktyki, kontakty z interesariuszami, zewnętrzne wystawy, konkursy, nagrody, komercjalizację prac badawczych, monitorowanie losów absolwentów, kompetencje artystyczno – badawcze, podnoszenie kwalifikacji przez kadre naukowo – dydaktyczną, w oparciu o stałe wyposażenie pracowni projektowych i realizacyjnych.
- 6) Zespół sformułował plan naprawczy obejmujący następujące rekomendacje: Zwiększenie liczby respondentów biorących udział w ocenach ankietowych do min. 30 % ogółu studentów Wydziału - zintensyfikowanie akcji informacyjnej na poziomie katedry / kierunku; Dopracowanie systemu ankiet wydziałowych oraz zwiększenie ich wykorzystania w działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia; poprawa systemu informatycznego, Wykorzystanie protokołów z hospitacji zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach studiów do wprowadzenia zawartych zaleceń. W kadencji 2016 - 2020 Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, pod kierownictwem Prodziekana dr hab. Agaty Danielak-Kujdy, prof. ASP, zgodnie ze wskazaniem ZO PKA, zawartymi w raporcie z oceny instytucjonalnej, przystąpił do prac związanych z opracowaniem Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia, w której znajdzie się szeroko pojęta informacja na temat procesu kształcenia zgodna z Krajowymi Ramami Kwalifikacji oraz wewnętrznymi procedurami, służącymi ocenie jakości kształcenia, monitorowaniu procesu dydaktycznego, sprawdzaniu efektów kształcenia, wprowadzaniu zmian w celu poprawy jakości kształcenia i stałego podnoszeniu jakości kształcenia, uzupełniona o zagadnienia na temat Wydziału i jego struktury organizacyjnej.

W dniu 27 listopada 2018 r. Zespół sporządził sprawozdania z roku akademickiego 2017/2018. Sprawozdanie zawierało elementy tożsame z elementami roku poprzedniego tj. dokonano weryfikacji jakości kształcenia za pomocą ankiet i innych ww. kryteriów. Jako rekomendacje sformułowano następujące tezy: Dalsze zwiększanie liczby respondentów biorących udział w ocenach ankietowych,

zwiększenie wykorzystania ankiet w działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia, wprowadzenie nowych systemów informatycznych, Wykorzystanie protokołów z hospitacji zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach studiów do wprowadzenia zawartych zaleceń, dostosowanie oferty edukacyjnej do zapotrzebowania rynku pracy, zróżnicowanie kształcenia na I i II stopniu studiów.

W ramach prac Zespołu przygotowano także opracowanie „System weryfikacji i ocena realizacji zakładanych efektów kształcenia” za rok 2018/2019 w którym zawarto następujące elementy:

1) Oceniono stan realizacji rekomendacji za poprzedni rok akademicki:

Zadania mogące przyszłości pozytywnie wpłynąć na jakość kształcenia określone w sprawozdaniu za rok akademicki 2017/2018	Stan realizacji w roku akademickim 2018/2019
Dalsze zwiększanie liczby respondentów biorących udział w ocenach ankietowych	liczba respondentów ankiety dotyczącej ogólnych warunków studiowania pozostała na podobnym poziomie tj. ok. 38%, w ankiecie oceny Pedagoga przygotowanej dodatkowo wzięło udział ok. 54% studentów
zwiększenie wykorzystania ankiet w działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia	wyniki ankiet są skrupulatnie analizowane i brane pod uwagę przy wprowadzaniu zmian w programach kształcenia
Wprowadzenie nowego systemu informatycznego	system wciąż nie został zakupiony przez ASP
Wykorzystanie protokołów z hospitacji zajęć dydaktycznych na poszczególnych kierunkach studiów do wprowadzenia zawartych zaleceń	protokoły z zaplanowanych hospitacji nie są najlepszym źródłem obiektywnej wiedzy na temat prowadzonych zajęć, w związku z tym ich wykorzystanie w tym celu jest nikłe
Dostosowanie oferty edukacyjnej do zapotrzebowania rynku pracy	od roku akad. 2017/18 nie nastąpiły duże zmiany
Zróżnicowanie kształcenia na I i II stopniu studiów kierunek	Wzornictwo przygotowuje się do dużej zmiany w tym zakresie na rok 2020/21

--	--

- 2) Przeprowadzono zmiany w programach wybranych kierunków
- 3) Przeanalizowano system hospitacji oraz stanu bazy technicznej i infrastruktury
- 4) Zaprezentowano wyniki ankiet studenckich. Analizując wyniki ankiety można zaobserwować w niektórych obszarach tendencje spadkowe lub progres: nieznacznie spadły oceny w zakresie pracy dziekanatu czy działania internetu bezprzewodowego. W pytaniach otwartych studenci zwracają uwagę na potrzebę lepszego przepływu informacji i zmiany strony internetowej oraz związaną z tym słabą organizację. Studenci są bardziej zadowoleni z możliwości zdobycia wiedzy do prowadzenia samodzielnej działalności, wyboru pracowni, planu zajęć, gastronomii na terenie uczelni, lepiej oceniają samorząd studencki. Większość studentów nie ma zadania na temat stypendiów, zasobów biblioteki, zajęć sportowych oraz pracy administracji. Studenci lepiej oceniają kształcenie na Wydziale i kierunkach. Z kolei w pytaniach otwartych dobrze oceniają możliwość kreatywnego samorozwoju pod okiem doświadczonych dydaktyków. Ocena dydaktyków utrzymuje się na porównywalnym poziomie. Niepokojąco niskie są oceny dwóch pracowników jednak nie ma precyzyjnego odniesienia do roku poprzedniego gdyż tego typu ankieta nie była przeprowadzona.
- 5) Wydano rekomendacje po ankietowaniu. W odniesieniu do oceny warunków studiowania kierownictwo Wydziału uwzględnia i rozpatruje postulaty zgłaszane przez studentów oraz dokłada wszelkich starań aby zapewnić jak najlepsze warunki dostępu do wiedzy, rozwijania umiejętności warsztatowych i poszerzania kompetencji. Rekomendujemy przeprowadzenie rozmów w ramach działań naprawczych w celu zmotywowania pracowników do zweryfikowania postawy akademickiej w zakresie prowadzonej dydaktyki.
- 6) Wydano ogólne rekomendacje: pilne wprowadzenie pełnego systemu Akademus, zmiana strony internetowej ASP i stała aktualizacja wszystkich danych, elastyczniejsze dostosowanie programu studiów do sytuacji rynku pracy dla absolwentów w kontekście sytuacji globalnej, udostępnienie miejsc do pracy własnej dla studentów na terenie ASP, intensyfikacja działań Rad Programowych kierunków w stronę nauczania holistycznego podejścia do projektowania, opartego na pogłębionej refleksji.

3.3 Dziekanat Wydziału Malarstwa i Rzeźby

W ramach działań w zakresie jakości kształcenia na Wydziale przeprowadzone szereg działań ujętych w dokumentach o nazwie: „System weryfikacji i ocena realizacji zakładanych efektów kształcenia” za lata akademickie 2016/2017,

2017/2018, 2018/2019. Układ dokumentów odpowiada układowi dla Wydziału omówionego w pkt. 3.2. Najważniejsze ustalenia dla poszczególnych lat akademickich to:

➤ Rok akademicki 2016/2017

- 1) Dokonując analizy poszczególnych elementów weryfikujących efekty kształcenia, po raz kolejny w takim kształcie udało się wypracować schemat dzięki któremu można dokonać rzetelnej i opartej na miarodajnych informacjach oceny. Bardzo ważnym jej elementem jest ankieta studencka. Tegoroczna ankieta przyniosła nieco mniejszy odzew wśród środowiska studenckiego, niż w roku ubiegłym. To niepokojące zjawisko, ponieważ w poprzednim, 2016 roku, liczba ankietowanych była większa. W mojej opinii należy dokonać starań, aby uzyskać większe zainteresowanie ankietą wśród studentów.
- 2) Treść samej ankiety wydaje się być sformułowana dobrze i zawarte w niej pytania - pod warunkiem wystarczającej ilości, którą oceniam na co najmniej około 40 – 50 % - umożliwiała w przyszłości wyciągnięcie właściwych wniosków.
- 3) Hospitacje przeprowadzone przez kierowników poszczególnych katedr nie wykazały żadnych nieprawidłowości. Na kierunku malarstwo i rzeźba istnieje ugruntowana wieloletnią tradycją hospitacja przeglądów studentów pierwszego roku, przez szerokie grono dydaktyków, nie tylko kierownictwo Wydziału. Przeglądy te odbywają się w pracowniach w których zgodnie z organizacją roku studiują studenci pierwszych lat Wydziału Malarstwa i Rzeźby. Przeglądy w pozostałych pracowniach odbywające się zgodnie z harmonogramem wizytowane były przez zarówno przez kierowników katedr jak i dziekana oraz prodziekana. Zasada hospitacji dotyczy również form niestacjonarnych, prowadzonych w trybie zaocznym.
- 4) Ważnym elementem funkcjonowania pracowni są wystawy organizowane zarówno na terenie uczelni jak i w galeriach zewnętrznych. Szczególnie istotne jest prezentowanie wystaw całorocznych, dających ogląd rozwoju i charakteru poszczególnych pracowni. Mimo, że nie istnieją jasno zdefiniowane profile poszczególnych pracowni, zwłaszcza malarskich i rysunkowych, to wspomniane wystawy dają doskonałe świadectwo różnorodności. Zarówno na kierunku rzeźba jak i malarstwo wprowadzone zostały obowiązkowe, komisyjne przeglądy dla studentów IX semestru. Realizowane w ciągu jednego dnia, mają charakter publicznego przeglądu prac będących najczęściej elementem realizacji dyplomowej. Zrealizowaliśmy postulaty pojawiające się od kilku już lat, a dotyczące większego przepływu informacji i wglądu w prace dyplomowe. Bardzo wysoko oceniam zarówno przeglądy w pracowniach jak i wystawy.

5) Należy zauważyć niepokojącą i narastającą od kilku lat tendencję zmniejszającą się ilość kandydatów na wszystkie kierunki Wydziału MiRZ: Malarstwo, Rzeźbę i Mediację Sztuki. Poprawiła się sytuacja z ilością kandydatów na kierunek rzeźba, gdzie na 12 miejsc, było 16 kandydatów. W poprzednim roku akademickim, na kierunku Mediacja Sztuki, w pierwszym terminie egzaminów wstępnych, mniejszą ilość kandydatów, niż miejsc.. Dopiero rekrutacja uzupełniająca pozwoliła na wypełnienie limitów przyjęć. Z jednej strony niż demograficzny, który niewątpliwie wpływa na mniejszą ilość kandydatów na studia, ale z drugiej strony należy zastanowić się nad przygotowaniem interesującej oferty i przyciągnięcie potencjalnych kandydatów.

➤ Rok akademicki 2017/2018

➤ Rok akademicki 2018/2019

Wydano rekomendacje dla wybranych komórek organizacyjnych Wydziału:

- Katedra Malarstwa: W kolejnych latach należy przeanalizować: - strukturę organizacyjną i obsadę kadrową Katedry Malarstwa, - możliwość wprowadzenia zmian dotyczących bardziej równomiernego rozmieszczenia studentów w pracowniach malarskich, - możliwość zatrudnienia nowych pracowników

- Katedra Rysunku: - podstawowym postulatem Katedry Rysunku jest skandaliczna praktyka nie uwzględniania potrzeb pracowni rysunkowych przy organizowaniu przestrzeni, w których odbywają się zajęcia ze studentami. Pracownie malarskie i rysunkowe nie zwiększyły swej powierzchni ani ilości od lat 90-tych, pomimo że ilość studentów wzrosła czterokrotnie. W połowie pracowni rysunku „pracuje” ponad pięćdziesięciu studentów, w tym w jednej, najbardziej przeludnionej – 90 studentów (semestr zimowy). Studenci od drugiego roku studiów szybko uczą „się”, że ich obecność w pracowniach jest nie konieczna, w związku z potrzebą obsługi studentów pierwszego roku. Każda pracownia przyjmuje około 16 studentów 1-ego roku. Poza dwoma największymi pracowniami, każda z pracowni może przyjąć do jednoczesnej pracy najwyżej 16-18 studentów. Jednocześnie po raz kolejny sygnalizują: pracownie malarzy i rysowników to jedyne pracownie, gdzie mimo odmiennego warsztatu prowadzone są wspólne zajęcia warsztatowe w jednych i tych samych, małometrażowych przestrzeniach, co prowadzi często do konfliktów i podniszczeń prac studenckich. Kolejnym problemem, związanym z przerostami w pracowniach rysunku jest brak etatów dla zatrudnienia nowych pracowników, w związku z czym, grupy np. 60-osobowe są obsługiwane przez jednego dydaktyka. Jednocześnie stwarzane są wymagania dotyczące wysokiej jakości kształcenia studentów. Wszystko w sytuacji, gdy umiejętności ogólnoplastyczne części studentów I-ego roku są niższe niż poziom wymagań przy naborze do Liceów Plastycznych. Wskazano również niewystarczającą ilość zajęć z rysunku dla studentów kierunku Sztuka Mediów, studenci tego kierunku dysponują najczęściej najgorszym przygotowaniem warsztatowym i mają jednocześnie najmniejszą ilość

godzin na wyrównanie poziomu umiejętności. Wskazano negatywne zjawisko blokowania godzin z rysunku, które zgodnie z obecnym planem mogą trwać w godzinach: 14:40 – 19:40. We wskazanym czasie (rok akademicki 2018/19) zdecydowana większość studentów nie była w stanie kondycyjnie dotrwać do godzin nocnych, zaczynając swoje zajęcia z innych przedmiotów od godz. 09:00. Zajęcia (ćwiczenia dla młodszych lat z rysunku studyjnego z udziałem modelu) powinny kończyć się o godz. 17:55, najpóźniej godzinę później.

- Kierunek Rzeźba: Kubatura pomieszczeń przypisanych do kierunku Rzeźba jest wciąż niewystarczająca. Opracowany został i przekazany kanclerzowi ASP dokument wykazujący potrzeby kierunku w kontekście zbliżającej się rozbudowy ASP we Wrocławiu. Zwrócone uwagę na: Niewystarczający metraż pracowni technicznych, ograniczoną przestrzeń w pracowni technik rzeźbiarskich, nieodpowiedni poziom bezpieczeństwa osób tam pracujących, niekorzystne warunki pracy w pracowni Konserwacji i Rekonstrukcji Rzeźby, brak możliwości wydzielenia osobnej wspólnej pracowni (pomieszczenia) dla dyplomantów, niewystarczające nakłady finansowe na remonty pracowni w budynku ASP przy Pl. Polskim.

6. OGÓLNA OCENA ADEKWATNOŚCI, SKUTECZNOŚCI I EFEKTYWNOŚCI KONTROLI ZARZĄDCZEJ W OBSZARZE DZIAŁALNOŚCI JEDNOSTKI OBJĘTYM ZADANIEM.

Obszar jakości kształcenia poddany audytowi wewnętrznemu należy ocenić **pozytywnie**, a poziom ryzyka należy określić jako **niski**. W Statucie ASP przewidziano zadania z zakresu jakości kształcenia, a ich realizację przypisano do dwóch ciał organizacyjnych: uczelnianego zespołu ds. jakości kształcenia oraz wydziałowych zespołów ds. jakości kształcenia, co zapewnia pełną koordynację i organizację tego obszaru. Ponadto uchwałami Senatu uczelni stworzono cały system uregulowań wewnętrznych w obszarze jakości kształcenia obejmujący m.in. następujące elementy: komisje oceniające, regulamin potwierdzenia efektów kształcenia, wytyczne dotyczące programów kształcenia, wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, powołano odpowiedniego pełnomocnika w tym zakresie, powołano stosowne zespoły, opracowano ankietę dotyczącą jakości kształcenia i warunków studiowania. Audytor ocenia ten system jako **spójny, odpowiedni i wzajemnie się uzupełniający**. W ramach konkretnych działań podejmowanych w skali uczelni jak i poszczególnych wydziałów jako szczególnie przydatne, zapewniające adekwatny monitoring w tym obszarze należy wskazać m.in. badanie losów absolwentów uczelni, szczegółowe ankietowanie studentów, wydawane rekomendacje po przeprowadzonym ankietowaniu, jak i rekomendacje o charakterze ogólnym, zwiększono poziom ankietowania studentów, wprowadzono rozliczalność w zakresie formułowanych wniosków w ramach działań w poszczególnych latach akademickich, podjęto działania na rzecz wdrożenia nowego

systemu informatycznego oczekiwanego przez studentów, przeprowadzano hospitacje i oceny pracy pracowników uczelni, rozpatrywano podnoszenie jakości kształcenia z wielu perspektyw. Działania te w ocenie audytora były **miarodajne, adekwatne**, a na czele kształtuje się wniosek, że obszar jakości kształcenia na uczelni jest **uznawany za kluczowy i priorytetowy**. Wyniki ankiet audytowych, choć nie przeprowadzone w pełnym zakresie, nie wskazują na istotne uchybienia i nieprawidłowości w audytowanym obszarze, ze zwróceniem jednak uwagi na wzrostu umiejętności poprzez proces kształcenia na ASP.

Lp.	Ramowe elementy COSO/ kontroli zarządczej.	Procedury funkcjonujące w ramach kontroli zarządczej wskazane w wytycznych Ministra Finansów	Ocena ¹⁾
1.	ŚRODOWISKO WEWNĘTRZNE	Przestrzeganie wartości etycznych	4
		Kompetencje zawodowe	5
		Struktura organizacyjna	5
		Delegowanie uprawnień	4
2.	CELE I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM	Misja	(-)
		Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji	4
		Identyfikacja ryzyka	4
		Analiza ryzyka	4
		Reakcja na ryzyko	4
3.	MECHANIZMY KONTROLI	Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej	4
		Nadzór	4
		Ciągłość działalności	4
		Ochrona zasobów	(-)
		Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych	(-)
		Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych	(-)
4.	INFORMACJA I KOMUNIKACJA	Bieżąca informacja	4
		Komunikacja wewnętrzna	4

Lp.	Ramowe elementy COSO/ kontroli zarządczej.	Procedury funkcjonujące w ramach kontroli zarządczej wskazane w wytycznych Ministra Finansów	Ocena ¹⁾
		Komunikacja zewnętrzna	4
5.	MONITOROWANIE I OCENA	Monitorowanie systemu kontroli zarządczej	4
		Samooocena	(-)
		Audyt wewnętrzny	(-)
		Uzyskanie zapewnienia o stanie kontroli zarządczej	(-)

1) Przyjęta skala ocen: 0- brak procedur wymaganych przez standardy kontroli zarządczej, 1- nieprzestrzeganie standardów kontroli zarządczej lub poważne niedociągnięcia, 2 - niedostateczne spełnianie standardów kontroli zarządczej z licznymi zastrzeżeniami, 3- spełnianie standardów kontroli zarządczej z drobnymi zastrzeżeniami, 4- spełnianie standardów kontroli zarządczej bez zastrzeżeń, 5- najlepsza praktyka, (-) nie dotyczy – nie podlegało ocenie w ramach audytu.

Dokonując podsumowania należy stwierdzić, że obszar jakości kształcenia funkcjonuje prawidłowe i nie wykazuje istotnych uchybień i nieprawidłowości.

7. ZALECENIA

Wyniki przeprowadzonego audytu wewnętrznego **nie wskazują na potrzebę formułowania zaleceń w badanym obszarze.**

Sprawozdanie z audytu zewnętrznego sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla kierownika jednostki (Rektora), jeden egzemplarz dla audytowanego, jeden egzemplarz do akt audytu. Audyt został przeprowadzony zgodnie z „Międzynarodowymi standardami praktyki zawodowej audytu wewnętrznego”. (załącznik do komunikatu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie standardów audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych Dz. Urz. MF poz. 28).

Sprawozdanie ma charakter niezależnej i obiektywnej oceny w audytowanych obszarach i został oparty na dokumentach dostępnych podczas audytu, jak również na podstawie profesjonalnego osądu audytora i doświadczenia zawodowego w obszarze audytu i kontroli. Nie wyklucza to ewentualnych możliwości sformułowania innej, niezależnej oceny i wyciągnięcia nowych wniosków w badanym obszarze.

8. DATA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA: 24.06.2020

9. AUDYTOR WEWNĘTRZNY: