

## Protokół

### Posiedzenia Senatu Akademii Sztuk Pięknych im. E. Gepperta we Wrocławiu

w dniu 24 lutego 2021 r.

W obradach uczestniczyło: 30 osób z głosem stanowiącym, 4 osoby z głosem doradczym oraz 2 osoby zaproszone (lista obecności odczytana przez Rektora stanowi załącznik do protokołu).

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Senatu z dnia 20 stycznia 2021 r.
2. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Uczelni za rok 2020.
3. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wzoru dyplomu ukończenia studiów wyższych.
4. Wolne wnioski.

Przed rozpoczęciem obrad Rektor przedstawił informację na temat szczepień, które odbyły się 22 i 23 lutego. Ogólna liczba zaszczepionych na dzień 24 lutego to około 250 osób ( $\approx$  210 dydaktyka i 40 administracja, trwają jeszcze szczegółowe wyliczenia). Szczepienia odbyły się dzięki udostępnieniu przez dr hab. Martę Borgosz kontaktu do lekarza, który prowadząc własną praktykę lekarską i działając w porozumieniu z NFZ miał możliwość wykonania szczepień szczepionką AstraZeneca. Akcja dedykowana była głównie dydaktykom, co wynikało z harmonogramu ogólnopolskiego kalendarza szczepień (etap I - od 25 stycznia nauczyciele), ale w wyniku nielicznych przeciwwskazań i nieobecności paru osób, udało się zaszczepić część pracowników administracji.

W następstwie wydarzeń, Rektor podziękował pani dziekan Marcie Borgosz oraz pani Małgorzacie Szumiejko i panu Marcinowi Woźniakowi za sprawną organizację całego przedsięwzięcia.

#### Ad. 1

Protokół przyjęto bez uwag.

#### Ad. 2

Rektor poprosił Przewodniczącą Rady Uczelni – dr Barbarę Banaś o przedstawienie komentarza w sprawie rocznego sprawozdania działalności Rady Uczelni za rok 2020.

Sprawozdanie zostało wysłane drogą mailową wraz z zaproszeniem w dniu 17.02. Na początku wystąpienia pani Przewodnicząca podziękowała za zaufanie jakim uczelnia obdarzyła członków Rady, zarówno pierwszej jak i drugiej kadencji. Przypomniała misję działalności Rady, że jest to głównie organ wspomagający Rektora i Senat, działający dla wspólnego dobra Uczelni oraz, że uczestniczy w podjęciu ważnych decyzji w jej funkcjonowaniu. Zadeklarowała dalszą chęć pomocy i wsparcia, podkreślając, że od udanej współpracy między organami zależy wizerunek i postrzeganie uczelni w społeczności akademickiej i artystycznej.

Wobec braku pytań do przedstawionego sprawozdania, Rektor postawił wniosek o jego zatwierdzenie.

Z platformy Głosuj24 wysłano link, z prośbą o oddanie głosów.

Wynik jawnego głosowania w sprawie **zatwierdzenia sprawozdania z działalności Rady Uczelni za rok 2020**, kształtuje się następująco:

TAK – 28 głosów

NIE – 0 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ - 1 głos.

Senat w głosowaniu jawnym zatwierdził sprawozdanie wg. wniosku Rektora.

Raport z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W trakcie liczenia głosów przez system Rektor przedstawił krótką informację o spotkaniu w sprawie ewaluacji, które odbyło się 19 lutego w Katowicach. Akademię reprezentowała pani prorektor dr hab. Marta Płonka oraz mgr Marta Szymczakowska. Celem spotkania było omówienie zagadnień związanych z ewaluacją uczelni artystycznych. Na podstawie uzyskanych informacji od pani prorektor, Rektor przypomniał, że ewaluacja odbywa się co 4 lata, ale ze względu na ubiegły pandemiczny rok, przesunięto ją na 2021. Przy okazji zaznaczył, że każdy wydział czeka na intensywne prace polegające na zweryfikowaniu danych i wprowadzeniu ich do nowego modułu POL-on2. Prace nad wdrożeniem danych podzielone zostały na kilka etapów, pierwszy rozpocznie się w czerwcu br.

### **Ad. 3**

Rektor poprosił panią prorektor dr hab. Beatę Mak-Sobotę o wyjaśnienie konieczności wprowadzenia nowego wzoru dyplomu.

Pani Prorektor poinformowała, że nowo powstałe regulacje prawne wymuszają na uczelni opracowanie wzoru ukończenia studiów wyższych zgodnie z wytycznymi zawartymi w:

- Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 w sprawie studiów,
- Ustawie o dokumentach publicznych z dnia 22 listopada 2018 r.
- Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 lipca 2019 w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem.

W świetle obowiązujących przepisów dyplom ukończenia studiów wyższych jest dokumentem publicznym kategorii drugiej i wymaga szeregu zabezpieczeń, określonych w wymienionych rozporządzeniach. Pani prorektor poinformowała również, że do współpracy przy opracowaniu nowego wzoru został zaangażowany dr hab. Artur Skowroński, który według obowiązujących zasad ściśle współpracuje z Wytwórnią Papierów Wartościowych, która merytorycznie sprawuje opiekę nad powstającym dokumentem. W dniu dzisiejszym bardzo istotną kwestią jest wybranie wzoru dokumentu, co pozwoli na kontynuowanie prac już na konkretnym wzorze. Kolejnym krokiem będzie wysłanie gotowego pierwowzoru do Komisji działającej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, która zadecyduje czy przesłany dokument spełnia ustalone wymogi.

W następstwie wydarzeń pani prorektor oddała głos dr hab. Arturowi Skowrońskiemu prosząc o zaprezentowanie wzorów dyplomów i przedstawienie informacji w zakresie zabezpieczeń technicznych. Pan Skowroński zaprezentował 3 wzory oraz ich zabezpieczenia, omawiając je po krótce.

Po zakończonej prezentacji i po krótkiej dyskusji na temat zabezpieczeń przystąpiono do głosowania. Przed głosowaniem Rektor wyjaśnił sposób głosowania informując, że dyplom nr 1 – odpowiada wzorowi nr 1, dyplom nr 2 - odpowiada wzorowi nr 2, i dyplom nr 3 – odpowiada wzorowi nr 3, tak jak było to uwzględnione w przesłanej (17.02) i zaprezentowanej w dniu dzisiejszym prezentacji.

Po krótkiej przerwie przedstawiono wynik głosowania:

**Dyplom nr 1**

NIE: 21 głosów

TAK: 6 głosów

WSTRZYMUJE SIĘ: 3 głosy

**Dyplom nr 2**

NIE: 16 głosów

TAK: 12 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2 głosy

### **Dyplom nr 3**

NIE: 18 głosów

TAK: 11 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 głos

Wobec powyższego rozłożenia głosów i nie zatwierdzenia żadnego z przedstawionych wzorów, powtórzono głosowanie wyłączając wzór dyplomu nr 1.

W wyniku oczekiwania na wyniki głosowania, Rektor poprosił panią Aleksandrę Zaczek – Gbiorczyk o przedstawienie informacji na temat akredytacji zagranicznej. Pani Zaczek – Gbiorczyk poinformowała, że akredytacja składa się z dwóch etapów. Pierwszy to opracowanie raportu, nad którym prace zostały już właściwie zakończone i w ciągu najbliższych dwóch tygodni nastąpi wysłanie do komisji NASAD, oraz etap drugi to wizytacja Komisji Akredytującej, obecnie zaplanowana na październik 2021. Raport to dokument zawierający użyteczne narzędzia do oceny działalności uczelni pod względem zachodzących latami procesów kształcenia. Korzystając z okazji pani Zaczek – Gbiorczyk złożyła podziękowania Sarze Epping za trud i wysiłek włożony w przygotowanie dokumentu, który bez względu na wynik całej akredytacji posłuży uczelni jako gotowy dokument scalający zagadnienia procesu kształcenia wszystkich form studiów. W przypadku drugiego etapu, w chwili obecnej trwa wymiana mailowa w sprawie uszczegółowienia zaplanowanej wizyty. Ze względu na obecną sytuację pandemiczną DWMiP stara się podjąć próbę zorganizowania wizyty online. Strona akredytująca ze względu na swoje wewnętrzne procedury i specyfikę uczelni artystycznych, na ten moment nie rozważa takiego rozwiązania. W oparciu o powyższe DWMiP deklaruje gotowość podjęcia i zorganizowania akredytacji na miejscu, mimo usilnych prób przełożenia wizyty online.

W trakcie wypowiedzi pani Aleksandry, Rektor dodał, że akredytacja zagraniczna jest innym, inaczej przebiegającym procesem i bardziej skomplikowanym przedsięwzięciem w porównaniu do akredytacji krajowych. Zazaczył, że tylko jedna uczelnia w Europie uzyskała pozytywną opinię NASAD. W dużej mierze wynika to z różnic w prawie oraz różnic w prowadzeniu kierunków, które w znacznym stopniu różnią się od europejskich lub nie mają odwzorowania w edukacji amerykańskiej.

Na koniec pani Zaczek – Gbiorczyk podkreśliła, że uczelnia nie ma gwarancji uzyskania pozytywnej opinii komisji akredytującej, niemniej jednak zaznaczyła raz jeszcze, że przygotowany raport jest bardzo użytecznym i ważnym narzędziem, który w całości uwzględnia wszystkie aspekty kształcenia na prowadzonych przez akademię kierunkach.

W następstwie wydarzeń przedstawiono wyniki głosowania 2 tury w sprawie wzoru dyplomu:

**Dyplom nr 2**

NIE: 13 głosów

TAK: 15 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2 głosy

**Dyplom nr 3**

NIE: 15 głosów

TAK: 14 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 głos

Wobec dalszego nierozstrzygnięcia wyboru wzoru dyplomu, po krótkiej dyskusji w sprawie sposobu i metody głosowania, zdecydowano na głosowanie poprzez usunięcie opcji wstrzymania się od głosu.

W trakcie przygotowania kolejnego głosowania (3 tury) prof. Piotr Jędrzejewski przywołał temat szczepień pracowników technicznych, którzy, jak wspomniał, mają również bezpośredni kontakt ze studentami. Rektor poinformował, że w dniu wczorajszym pojawił się komunikat na stronie Ministerstwa Edukacji i Nauki, pozwalający na rejestrację wszystkich pracowników oświaty. Wątpliwości może budzić sformułowanie „pracowników grupy oświaty”, ale przedstawione w komunikacie dalsze informacje dają nadzieję, że możliwość rejestracji obejmie również pracowników z grupy administracyjnej. Jeżeli informacje okażą się prawdziwe i będzie możliwość rejestracji tych pracowników, akademia dołoży starań aby proces szczepień odbył się w podobny sposób jak w przypadku dydaktyków.

Kontynuując wątek szczepień, dr hab. Marta Borgosz poruszyła kwestie szczepień dydaktyków powyżej 65 roku życia. W odpowiedzi na zadane pytanie Rektor poinformował, że w chwili obecnej nie ma fizycznej możliwości rejestracji tych osób, ale jak tylko pojawi się taka sposobność, uczelnia i w tym przypadku dołoży starań aby wspomóc proces. Wypowiedź

uzupełnił mgr Marcin Woźniak dodając, że ogólnouczelniany system POL-on nie pozwala na rejestrację pracowników powyżej 65 r.ż. i że wg. zaleceń ministerstwa szczepienia tych osób powinny odbyć się szczepionką Moderny lub Pfizera, a szczepienia obecne były wykonane AstraZenaca. Niemniej jednak, mając na uwadze dynamikę w podejmowaniu decyzji co do szczepień, uczelnia jak tylko będzie możliwość wspomże i ten proces rejestracji.

Po krótkiej przerwie przedstawiono wynik 3 tury głosowań w sprawie wzoru dyplomu :

**Dyplom nr 2**

NIE: 15 głosów  
TAK: 15 głosów

**Dyplom nr 3**

NIE: 16 głosów  
TAK: 14 głosów

Po przedstawieniu wyników 3 tury i wobec ponownego nierozstrzygnięcia głosowania, rozwiązała się dyskusja na temat dalszych możliwości. Po debacie zdecydowano się na zawężenie wyboru, bez uwzględnienia głosów na nie i wstrzymujących się.

Po przerwie przedstawiono wynik 4 tury głosowań:

**Dyplom nr 2**

TAK: 16 głosów

**Dyplom nr 3**

TAK: 14 głosów

Senat w głosowaniu jawnym podjął decyzję o zatwierdzeniu wzoru dyplomu nr 2.

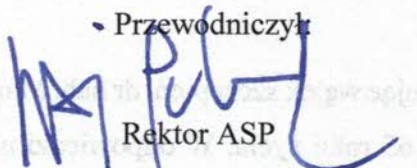
Protokoły z powyższych głosowań stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

  
Anna Krzciuk

Przewodniczył

  
Rektor ASP  
prof. Wojciech Pukocz