

## Protokół

### Posiedzenia Senatu Akademii Sztuk Pięknych im. E. Gepperta we Wrocławiu w dniu 26 stycznia 2023r.

W obradach uczestniczyło: 34 osoby z głosem stanowiącym, 4 osoby z głosem doradczym oraz 2 osoby zaproszone (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Senatu z dnia 15 grudnia 2022r.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia członków Rady Uczelni.
3. Zatwierdzenie sprawozdania z realizacji strategii Uczelni.
4. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania tytułu doctora honoris causa Zbigniewowi Rybczyńskiemu.
5. Wyznaczenie recenzentów postępowania o nadanie tytułu doctora honoris causa Zbigniewowi Rybczyńskiemu.
6. Wolne wnioski.

Przed rozpoczęciem obrad Rektor poprosił o uczczenie minutą ciszy zmarłego w dniu 23 grudnia wykładowcę Waldemara Szmatułę.

Następnie Rektor przywitał panią Barbarę Wrońską – przedstawicielkę pracowników niebędących nauczycielami akademickimi za pana Marcina Woźniaka, który zgodnie z zapisami statutowymi, pełniąc funkcję Kanclerza bierze udział w posiedzeniach Senatu z głosem doradczym. (Wybory uzupełniające - 24 stycznia 2023r.).

Senat jednogłośnie przyjął odczytany przez Rektora porządek obrad.

#### Ad 1

Protokół z posiedzenia Senatu z dnia 15 grudnia 2022 r. przyjęto bez uwag.

## **Ad 2**

Rektor przypomniał, że aktualne wynagrodzenie członków Rady Uczelni jest ustalone na podstawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, które w chwili obecnej wynosi: 3.490 zł. (Uchwała Senatu nr 22/2019 z dnia 7 czerwca 2019 r.) Poinformował, że zmiana wysokości wynagrodzenia podyktowana jest przede wszystkim ustabilizowaniem tego wynagrodzenia i nie wiązaniem go ze zmienną minimalnego wynagrodzenia, która stale rośnie. Rektor poinformował, że Rada Uczelni z dużym zrozumieniem przyjęła podjęte rozmowy i zgodziła się na zaproponowaną zmianę w kwocie 2.600 zł brutto, a dla Przewodniczącej zgodnie z zapisami poprzedniej uchwały o 20% wyższe.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania.

Senat w głosowaniu tajnym jednogłośnie zatwierdził wniosek Rektora w sprawie zmiany wysokości wynagrodzenia członków Rady Uczelni.

Protokół z Głosuj24 z niniejszego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

(głosy na tak: 34      głosy na nie: 0      głosy wstrzymujące się: 0)

## **Ad 3**

Rektor przedstawił najważniejsze informacje na temat prac związanych z opracowaniem sprawozdania z realizacji strategii Uczelni. Sprawozdanie obejmuje okres od września 2020 do października 2022 i w dużej części jest oparte na założeniach poprzedniej strategii (Uchwała nr 3/2012 z dnia 17 lutego 2012r.), ale także na koncepcji nowego dokumentu, określającego misję, wizję i strategię rozwoju na lata 2022-2030. (Uchwała nr 7/2022 z dnia 30 marca 2022r.). Rektor poinformował, że Rada Uczelni po wniesieniu drobnych zmian zaakceptowała drugą wersję przedłożonego dokumentu. Na potwierdzenie tego faktu odczytał Uchwałę Rady Uczelni (Uchwała nr 1/2023 z dnia 23 stycznia 2023r.)

Przedstawiając dalsze prace nad przygotowaniem dokumentu, Rektor poinformował, że został on opracowany na podstawie 3 celów strategicznych: dydaktyka i kształcenie, działalność artystyczna i naukowa oraz promocja i umiędzynarodowienie.

Omawiając w skrócie poszczególne obszary sprawozdania, zwrócił uwagę, że mimo trudnego okresu, pandemia i wojna na Ukrainie aktywność artystyczna uczelni jest imponująca. Wobec zgłoszonych nielicznych uwag dotyczących braku informacji o wydarzeniach, bądź zmianie nazwy wydarzenia (prof. Krzysztof Rozpondek brak informacji o autorskiej wystawie, prof. Piotr Jędrzejewski – brak informacji o działalności projektowej, prof. Urszula Smaza-Gralak – brak informacji o pierwszej edycji Dyplomów Scenografii), Rektor przypomniał, że dane dotyczące tej części (działalność kulturalna) są zbierane przez wydziały,

a brak tych informacji może wynikać z niedopatrzenia przez dziekana lub przez nieścisłości wynikające z pobieżnego lub niesystematycznego uzupełniania.

Następnie Rektor przypomniał, że ze względu na obszerność sprawozdania zostało ono wysłane Członkom Senatu, z prośbą o zapoznanie się z jego treścią i wniesieniem ewentualnych uwag. Uwagi pisemne wniosła pani dr Marta Kubiak odnośnie projektu „*Umiejdzynarodowienie kształcenia, kompetentna kadra i nowoczesne zarządzanie gwarancją jakości i międzynarodowej obecności ASP we Wrocławiu*”, w wyniku którego Uczelnia kupiła i wdrożyła oprogramowanie Verbis Dean's Office. Zdaniem dr Marty Kubiak ocena za wdrożenie oprogramowania przedstawiona w sprawozdaniu jest krzywdząca dla osób które pisały projekt i które przy nim pracowały. Wyjaśnienia udzielił Rektor informując, że docenia trud i wysiłek włożony przez dr Martę Kubiak w realizację tego przedsięwzięcia, a słowa krytyki autorów Sprawozdania odnosiły się do samego oprogramowania i jego mankamentów, a nie do pracy i osób odpowiedzialnych za projekt.

Odnosząc się do dalszych uwag wniesionych przez dr Martę Kubiak, Rektor wyjaśnił, że pozostałe zagadnienia zostaną ponownie sprawdzone i odpowiednio skorygowane.

Na koniec Rektor przeprosił za powstałe błędy i niedopatrzenia, tłumacząc, że przy tak obszernym sprawozdaniu i ogromnej ilości działań i aktywności, pomyłki, choć nie powinny, jednak się pojawiły. W tej kwestii głos zabrała dr hab. Magdalena Grzybowska sugerując, że Jej zdaniem część decyzji dotycząca funkcjonowania uczelni, w tym: realizacji wystaw, toku studiów powinny być omawiane i dyskutowane w szerszym gronie, np., wśród członków Senatu. Zasygnalizowała, że brakuje Jej takich dyskusji na posiedzeniach senackich, co dobrze by wpłynęło na zrozumienie i klarowność podejmowanych decyzji wśród pozostałych członków wspólnoty akademickiej. Odpowiedzi udzielił Rektor, informując, że wszystkie decyzje są konsultowane i wielokrotnie omawiane przez kolegium rektorskie i dodatkowo prorektorskie, a posiedzenia Senatu nie są odpowiednim miejscem na wszczynanie dyskusji na powyższe tematy. Zaznaczył, że Senat ma do spełnienia określone, statutowe zadania, które jasno i precyzyjne są opisane w obowiązującej ustawie i Statucie uczelni.

Wobec zakończenia dyskusji, Rektor postawił wniosek o przyjęcie sprawozdania z realizacji strategii uczelni, za okres od września 2020 do października 2022, z uwzględnieniem omawianych w dniu dzisiejszych nieścisłości.

Senat w głosowaniu jawnym, przy 2 głosach wstrzymujących się zatwierdził sprawozdanie wg wniosku Rektora.

#### Ad 4

Rektor poprosił dziekana Wydziału Grafiki i Sztuki Mediów o przedstawienie sylwetki Zbigniewa Rybczyńskiego i uzasadnienia nadania tytułu doctora honoris causa.

Prof. Marek Grzyb udostępniając prezentację multimedialną, odczytał w całości życiorys kandydata, przedstawiając jego najważniejsze osiągnięcia i związek z wrocławską ASP. Dziekan poinformował również, że Rada Wydziału GiSzM na posiedzeniu w dniu 20.01.2023r., poparała wniosek jednogłośnie.

Po odczytaniu uzasadnienia Rektor zarządził dyskusję, informując jednocześnie, że wątpliwości, co do zasadności wyboru kandydata i uhonorowania go zaszczytnym tytułem doctora honoris causa wyraziła, drogą mailową, pani prof. Katarzyna Koczyńska-Kielan. Pani profesor zabrała głos, zwracając uwagę na fakt, iż wobec kandydata toczyły się postępowania sądowe. Zdaniem pani profesor informacje, które są ogólnodostępne w Internecie potwierdzają konflikt Rybczyńskiego z ówczesnym ministerstwem i ministrem, a brak informacji o zakończeniu tych procesów i obecnym statusie artysty, stawia go raczej w negatywnym świetle. Przytoczyła również jego działalność na rzecz CeTy, którą także oceniano różnie, zarzucając m.in. doprowadzenie tej instytucji do kryzysu finansowego.

W odpowiedzi Rektor podkreślił, że wraz z dr hab. Markiem Grzybem i dr hab. Jakubem Jernajczykiem zweryfikowali dokładnie sytuację prawną kandydata. Faktycznie, trwało postępowanie sądowe dotyczące niewłaściwego zarządzania majątkiem publicznym i instytucji CeTa, ale nie było to postępowanie wszczęte przeciwko Zbigniewowi Rybczyńskiemu, lecz z jego inicjatywy i między innymi na jego wniosek. Ponadto toczyły się postępowania sądowe z powództwa cywilnego Zbigniewa Rybczyńskiego przeciwko Bogdanowi Zdrojewskiemu, z których jedno zakończyło się zwycięstwem powoda i przeprosinami byłego ministra, zamieszczonymi w prasie. Rektor zaznaczył przy tym, że procesy toczące się z powództwa cywilnego, w żadnej mierze nie mogą wpływać na ocenę kandydata.

Dr hab. Jakub Jernajczyk uzupełnił tę wypowiedź, dodając że stwierdzenie, iż CeTa została doprowadzona do kryzysu finansowego przez Zbigniewa Rybczyńskiego jest nieprawdziwe, gdyż do tego kryzysu doprowadził były dyrektor tej instytucji, skazany za swoją działalność prawomocnym wyrokiem sądu. Również sugestia, że toczące się procesy stawiają Zbigniewa Rybczyńskiego w negatywnym świetle jest bezzasadna, a środowisko akademickie nie powinno przychylić się do tego typu prób zniesławiania wybitnych osobowości. Podkreślił jednocześnie, że uczelnia powinna być dumna z faktu przyjęcia przez artystę tego wyróżnienia, bowiem w minionym dziesięcioleciu wielokrotnie odmawiał on przyjęcia nagród i wyróżnień od różnych polskich uczelni i instytucji. Dr hab. Marek Grzyb dodał, że w grudniu 2019 r.

Zbigniew Rybczyński otrzymał honorowe członkostwo ZAiKS-u i instytucja ta nie miała żadnych wątpliwości co do zasadności wyboru kandydata.

W reakcji na powyższe, pani profesor zadała pytanie, czy mając na uwadze koszty całego przedsięwzięcia, słusznym jest, aby w obecnej dobie kryzysu i oszczędności na uczelni, podejmować się tak kosztownych procedur związanych z nadaniem DHC oraz czy nie rozważyć ewentualne przesunięcie organizacji wydarzenia w czasie

Dyskusję zakończył Rektor, podsumowując, że choć rozumie obawy zgłoszone przez prof. Katarzynę Koczyńską-Kielan, procesy cywilne toczące się wobec różnych osób, dla uczelni nie powinny mieć żadnego znaczenia. Natomiast finansowanie wydarzenia częściowo pokryte będzie ze środków wydziałowych (głównie koszty recenzji) i studiów niestacjonarnych prowadzonych na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów. Rektor dodał jeszcze, że przeprowadzenie procedury oraz fakt, że Zbigniew Rybczyński zgodził się przyjąć tytuł doctora honoris causa jest zaszczytem dla naszej uczelni.

Po odczytaniu wniosku przez Rektora w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu dhc Akademii Sztuk Pięknych im. E. Gepperta we Wrocławiu Zbigniewowi Rybczyńskiemu, Rektor poprosił o głosowanie nad przedstawionym wnioskiem.

Senat, w głosowaniu tajnym zatwierdził wniosek Rektora w powyższej sprawie.

Protokół z Głosuj24 z niniejszego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

(głosy na tak: 32      głosy na nie: 0      głosy wstrzymujące się: 2)

#### **Ad 5**

Wobec pozytywnego rozpatrzenia poprzedniego wniosku, Rektor przedstawił kandydatów do napisania recenzji w osobach:

prof. Ryszard W. Kluszczyński z Uniwersytetu Łódzkiego,

prof. Marian Oslislo z Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach,

dr hab. Jakub Jernajczyk z macierzystej uczelni.

Ze względu na znajomość kandydatów i ich zasług wśród członków Senatu, nie istniała potrzeba szerokiego przedstawiania ich sylwetek. Rektor w kilku zdaniach przywołał najważniejsze fakty biograficzne i dokonania kandydatów.

Wobec powyższego i braku dalszych pytań, Rektor po odczytaniu wniosku przez Dziekana postawił wniosek o zatwierdzenie powyższych kandydatur jako recenzentów postępowania w sprawie nadania tytułu dhc Zbigniewowi Rybczyńskiemu.

Senat, w głosowaniu tajnym zatwierdził wniosek Rektora w powyższej sprawie.

Protokół z Głosuj24 z niniejszego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**prof. Ryszard W. Kluszczyński:**

(głosy na tak: 34      głosy na nie: 0      głosy wstrzymujące się: 0)

**prof. Marian Oslisło**

(głosy na tak: 33      głosy na nie: 0      głosy wstrzymujące się: 1)

**dr hab. Jakub Jernajczyk**

(głosy na tak: 33      głosy na nie: 1      głosy wstrzymujące się: 0)

**Ad 6 (wolne wnioski)**

1. Rektor poinformował, że w związku ze zmianą zwiększenia wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej, z 6.410 zł na 7.210 zł brutto w budżecie rocznym uczelni nastąpi wzrost wynagrodzeń osobowych o kwotę 1 150 000 zł., co znacznie spowoduje wzrost kosztów uczelni. Na chwilę obecną zwiększone koszty nie mają pokrycia w budżecie, dlatego władze uczelni wysłały pismo do ministerstwa o zwiększenie subwencji na: utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego uczelni (oszacowane na poziomie 1 296 000 zł.) oraz dodatkowo zwiększenie subwencji (oszacowane na kwotę 1 800 000 zł) ze względu na zwiększone koszty utrzymania energii.

Po rozmowie telefonicznej z dyrektorem Departamentu Szkolnictwa Artystycznego – Jarosławem Wartakiem jest ustna obietnica zabezpieczenia tych środków w tegorocznym i przyszłorocznym budżecie, niemniej jednak ustawa budżetowa, która ma wejść w połowie lutego będzie gwarantem złożonych obietnic. Rektor zaznaczył, że nieprzyznanie dodatkowej subwencji spowoduje deficyt w kwocie około 4 000 000 zł. Rektor pokreślił raz jeszcze, że sytuacja jest trudna, ale w podobnej sytuacji jest większość szkół polskich, dlatego konieczna jest stała kontrola wydatków i kontynuowanie planu oszczędnościowego. Przypomniał, że w wyniku wyłączenia huty, i wdrożenia planu oszczędnościowego (częściowe zamknięcie uczelni, skrócone godziny pracy, ograniczenie zakupów do minimum) uczelni udało się zaoszczędzić 34% kosztów w stosunku do ubiegłego roku (2021).

Rektor poinformował również, że uczelnia poszukując rozwiązań tak trudnej sytuacji stara się o pozyskanie środków finansowych z zewnątrz. Jest po wstępnej rozmowie z

dyrektorem Wrocławskiego Centrum Naukowego, panem Tomaszem Janosiem, który zadeklarował pomoc finansową na wybrane projekty.

Rektor zaapelował o zrozumienie tej nietypowej sytuacji i przeprosił za niedogodności, jakie wynikają z ograniczenia funkcjonowania uczelni, szczególnie jej zamknięcia (plan zamknięcia uczelni, w czasie ferii semestralnych 06-10.02.2023).

Do dyskusji włączyła się prof. Katarzyna Koczyńska-Kielan z prośbą o rozpatrzenie możliwości otwarcia dla dydaktyków, chociażby tylko w soboty, pracowni warsztatowych, które dla większości pracowników dydaktycznych pracujących na warsztatach uczelni są ich jedynym miejscem realizacji, argumentując, że prace w tygodniu przeznaczone na dydaktykę i studentów, co uniemożliwia realizację zaplanowanych realizacji artystycznych w ramach działań statutowych i pracę nad projektami związanymi z planowanymi wystawami, a ich dorobek to ważny element w procesie ewaluacji uczelni.

Zwróciła również uwagę na problem studentów przebywających przed i w trakcie sesji na zwolnieniu lekarskim. Zdaniem pani profesor uczelnia powinna zapewnić również tym studentom możliwość zdania egzaminu w sesji poprawkowej z dostępem do infrastruktury uczelni w tygodniu przerwy semestralnej.

Wystąpienie prof. K. Koczyńskiej-Kielan poparła również dr hab. Magdalena Grzybowska apelując również o otwarcie pracowni w weekendy. Dr hab. Magdalena Grzybowska zadała pytanie, czy uczelnia dysponuje konkretnymi wyliczeniami / danymi wynikającymi z zamknięcia uczelni w weekendy, czy znane są faktyczne kwoty oszczędnościowe wprowadzonych ograniczeń. Odpowiedzi udzieliła pani kwestor, że danych takich nie ma i raczej ciężko byłoby je oszacować. Podkreśliła natomiast, że dopóki subwencja nie zostanie przyznana, sytuacja finansowa uczelni nie jest pewna.

Dyskusję podsumowała wypowiedź dr hab. Marty Borgosz i dr Renaty Bonter-Jędrzejewskiej, które wspólnie, dając zrozumienie obecnej sytuacji, wyraziły aprobatę, że w pierwszej kolejności jest interes uczelni, bo jest to wspólny interes nas wszystkich, potem dobro studenta, a na końcu nauczyciel akademicki.

Do rozmowy włączyła się również studentka, pani Dominika Siemińska, informując, że studenci nie mają do końca świadomości o obecnej sytuacji uczelni i jej faktycznych problemach. Zdaniem studentki brakuje przekazu informacji szerszemu gronu studentów. O istniejących problemach wie tylko Samorząd Studencki, bo jego członkowie uczestniczą w różnych posiedzeniach, ale z jakiś względów

informacje te, są albo słabo albo w ogóle nie udostępniane. Prorektor ds. dydaktycznych i studenckich przypomniała, że rolą SS jest przekazywanie takich informacji, a jeżeli brakuje środków, metod czy narzędzi ich rozpowszechniania, to zaprasza do wspólnego omówienia tematu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

  
Anna Krzciuk

Przewodniczył:

  
Rektor ASP

prof. Wojciech Pukocz