

Protokół
Posiedzenia Senatu Akademii Sztuk Pięknych im. E. Gepperta we Wrocławiu
w dniu 15 marca 2023 r.

W obradach uczestniczyło: 28 osób z głosem stanowiącym, 4 osoby z głosem doradczym oraz osoby zaproszone (lista obecności stanowi załącznik do protokołu)

Porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu z dnia 26 stycznia 2023 r.
2. Przyjęcie sprawozdania z działalności Rady Uczelni za rok 2022.
3. Zatwierdzenie zmian „Procedurze postępowań o nadanie stopni doktora i doktora habilitowanego w ASP im. E. Gepperta we Wrocławiu” wprowadzonych Uchwałą Senatu nr 27/2022 z dnia 15 grudnia 2022 r., oraz uchwalenie tekstu jednolitego uwzględniającego wprowadzone zmiany.
4. Zatwierdzenie zmian w „Regulaminie Szkoły Doktorskiej ASP im. E. Geppert we Wrocławiu” wprowadzonych Uchwałą Senatu nr 24/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. oraz uchwalenie tekstu jednolitego uwzględniającego wprowadzone zmiany.
5. Zatwierdzenie zmian w „Programie kształcenia w Szkole Doktorskiej ASP im. E. Gepperta we Wrocławiu” wprowadzonych uchwałą Senatu nr 1/2022 z dnia 16 marca 2022 r. oraz uchwalenie tekstu jednolitego uwzględniającego wprowadzone zmiany.
6. Wyrażenie poparcia dla wniosków o przyznanie nagród:
 - Prezesa Rady Ministrów
 - Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dla nauczycieli akademickich
 - Doroczna Nagroda Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
7. Wolne wnioski.

Przed rozpoczęciem obrad Rektor o uczczenie minutą ciszy zmarłego wykładowcę Jacka Kotowicza.

Następnie Rektor przywitał przedstawiciela związku zawodowego „Inicjatywa Pracownicza” p. Pawła Liska.

Senat jednogłośnie przyjął odczytany przez Rektora porządek obrad.

Ad. 1

Po wprowadzeniu poprawek w punktach 4 i 5 zgłoszonych przez prof. Marka Grzyba protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2

Sekretarz Rady Uczelni p. Joanna Teper przedstawiła sprawozdanie z działalności Rady Uczelni w roku 2022 (dokument w załączeniu).

Rektor zgłosił poprawki do sprawozdania:

- dodanie punktu 10 informującego o zatwierdzeniu sprawozdania Rektora
- w sprawozdaniu zapisano, że p. Bożena Sacharczuk przestała być Sekretarzem Rady Uczelni z powodu urlopu naukowego; powinno być, że p. B. Sacharczuk zrezygnowała z funkcji z powodu urlopu dla poratowania zdrowia.

Po wprowadzeniu powyższych poprawek sprawozdanie przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Prof. Kazimierz Pawlak Przewodniczący Rady Dyscypliny Artystycznej przedstawił i omówił zmiany jakie zostaną wprowadzone w Procedurze (w załączeniu). Wyjaśnił, że są one podyktowane nowelizacją ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, a zawarte w nowym brzmieniu §20 wprost z niej wynikają.

Wyjaśnił również, że określenie w §9 21-dniowego terminu na złożenie dokumentacji z posiedzenia komisji doktorskiej ma na celu zdyscyplinowanie tychże komisji aby unikać zbędnego wydłużania procedury nadawania stopnia doktora.

Prof. Agata Danielak-Kujda poprosiła o informację na temat dopuszczalności hybrydowości lub formy online posiedzeń komisji. Prof. K. Pawlak wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą wskazane formy obrad są dopuszczalne dla prac wszystkich komisji.

Prof. Magdalena Grzybowska odniosła się do zapisu pkt. 4 §20 stanowiącego, iż kolokwium habilitacyjne nie odbywa się jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne; czy taki zapis jest konieczny, czy nie można jednak przeprowadzić kolokwium.

Mec. Iwona Krastamis-Mycek wyjaśniła, że zapis ten wynika wprost z ustawy.

Prof. Jacek Jarczewski zapytał, kto decyduje o formie posiedzenia komisji.

Prof. K. Pawlak wyjaśnił, że jest to kompetencja przewodniczącego komisji habilitacyjnej.

Wobec zakończenia dyskusji Rektor postawił wniosek o przyjęcie zmian przedstawionych przez prof. K. Pawlaka i tekstu jednolitego Procedury.

Senat w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjął wniosek Rektora

Ad. 4

Dziekan Szkoły Doktorskiej dr hab. Jakub Jernajczyk przedstawił zmiany oraz uzasadnił konieczność ich wprowadzenia.

Prof. Magdalena Grzybowska zgłosiła wątpliwości co do zapisu o przeprowadzaniu przez promotorów szkolenia w zakresie formalnego obiegu dokumentów. Czy istnieje konieczność aby robili to promotorzy.

Dr hab. J. Jernajczyk wyjaśnił, że aktualnie praktyka jest taka, że promotorzy zajmują się wypełnianiem dokumentów. Ideą zmiany jest aby promotorzy przekazywali doktorantom wiedzę na temat procedur tzn pokazywali jak dokumenty należy wypełniać i gdzie składać, aby po takim instruktażu doktoranci robili to sami.

W dalszej dyskusji podniesiono zasadność prowadzenia takich szkoleń przez promotorów. Zwrócono uwagę, że mógłby to robić pracownik uczelni jednorazowo dla wszystkich doktorantów.

J. Jernajczyk wyjaśnił, że formalne szkolenie nie zda egzaminu. Zwłaszcza w stosunku do doktorantów zagranicznych przeszkodą będzie bariera językowa. Ponadto poinformował, że nie ma to być szkolenie w dosłownym znaczeniu, a raczej wdrożenie doktoranta w niektóre procedury funkcjonujące w uczelni, którym będzie podlegał.

Prof. Christos Mandzios zaproponował zmianę użytego w zapisie słowa „szkolenie” na określenie bardziej eufemistyczne.

Przy aprobacie radczynie prawnej mec. Iwony Krastamis-Mycek zgodzono się na określenie „zapoznanie doktoranta”.

Paweł Lisek odniósł się do zapisu mówiącego o prawie doktoranta do korzystania z programów w ramach, których przyznawane są środki finansowe. Czy programy takie nie są ogólnodostępne.

W odpowiedzi zwrócono uwagę, że zapis regulaminu dotyczy programów dedykowanych doktorantom.

Prof. Mateusz Dworski poprosił o wyjaśnienie różnicy między pracą sekretarza komisji doktorskiej i komisji habilitacyjnej.

Wyjaśniono, że sekretarz komisji doktorskiej wykonuje swoje obowiązki w ramach etatu pracy organizacyjnej, natomiast sekretarz komisji habilitacyjnej wykonuje swoją pracę odpłatnie na mocy zapisów ustawy.

Po zakończeniu dyskusji rektor postawił wniosek o przyjęcie zmian przedstawionych przez Dziekana Szkoły Doktorskiej.

Senat w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjął wniosek rektora

Ad. 5

Dziekan Szkoły Doktorskiej dr hab. Jakub Jernajczyk przedstawił i omówił zmiany w programie kształcenia.

Wobec braku dyskusji rektor postawił wniosek o przyjęcie zmian przedstawionych przez Dziekana Szkoły Doktorskiej.

Senat w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjął wniosek rektora.

Ad. 6

Prof. Marta Płonka poinformowała, że Komisja ds. Nagród i Odznaczeń wyłoniła następujące kandydatury:

- prof. Jacek Szewczyk – doroczna Nagroda ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- dr hab. Anna Trojanowska – nagroda MKiDN za działalność naukową,
- prof. Katarzyna Koczyńska-Kielan – nagroda MKiDN za działalność dydaktyczną,
- prof. Aleksandra Janik – nagroda MKiDN za działalność organizacyjną,
- dr Ada Brożyna – nagroda Prezesa Rady Ministrów za wyróżniająca się rozprawę doktorską,
- dr hab. Dominika Sobolewska - nagrody Prezesa Rady Ministrów za osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, w tym twórczości artystycznej lub działalności wdrożeniowej.

Prof. Agata Danielak-Kujda przedstawiła sylwetkę dr hab. Dominiki Sobolewskiej.

Rektor zarządził głosowanie w systemie Głosuj24.

Podczas głosowania ujawniono błąd obsługi polegający na wysłaniu linków do głosowania do wszystkich uprawnionych do głosowania, zamiast tylko do uprawnionych do głosowania uczestniczących w obradach.

Wobec powyższego Rektor zarządził reasumpcję głosowania. Po powtórzeniu głosowania, Rektor odczytał jego wyniki. Wszyscy kandydaci otrzymali poparcie Senatu.

Protokół z Głosuj24 z głosowań stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Prof. Katarzyna Koczyńska-Kielan, podziękowała za decyzję Senatu. Następnie zauważyła, że nie zapoznano członków Senatu z sylwetkami wszystkich kandydatów do nagród, co mogło spowodować, że głosowania stały się swoistym plebiscytem popularności kandydatów. Zaapelowała aby w przyszłości dać Senatowi szansę zapoznania się z osiągnięciami osób nominowanych do nagród.

Prof. Marta Płonka zobowiązała się do uzupełnienia procedury o przedstawienie przez dziekanów informacji/notek o kandydatach.

Ad. 7 (wolne wnioski)

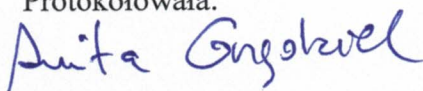
1. Prof. Beata Mak-Sobota poinformowała, że w nadchodzącym tygodniu zostanie przeprowadzone obiegowe posiedzenie Senatu poświęcone przyjęciu zasad rekrutacji. Podyktowane jest to faktem, iż nie wszystkie wydziały przedstawiły materiały mimo upływu przewidzianego terminu ich złożenia. Rektor zaapelował o przestrzeganie wyznaczonych terminów aby w przyszłości uniknąć takich sytuacji.
2. Prof. Magdalena Grzybowska zapytała, czy w związku z toczącymi się pracami nad zmianami strukturalnymi w uczelni, Senat zostanie włączony w te prace. Rektor wyjaśnił, że obecnie na poziomie władz i kierownictwa uczelni trwa dyskusja. Prace odbywają się w poszerzonym składzie kolegium rektorskiego. Następnym etapem będzie zapoznanie społeczności uczelni z propozycjami poprzez spotkania na poszczególnych wydziałach. Opracowywane zmiany zostaną wprowadzone jeżeli w wyniku tych konsultacji zostaną zaakceptowane.
3. Rektor przedstawił wyniki wdrożenia polityki oszczędnościowej dotyczące zużycia energii elektrycznej. W styczniu udało się osiągnąć zalecane 10% oszczędności, natomiast w lutym odnotowano 10% przekroczenie progu zużycia. Przypomniął, że w styczniu działalność uczelni prowadzona była w ograniczonym zakresie ze względu na długą przerwę międzysemestralną. Natomiast w lutym uczelnia pracowała normalnie. Kolejne pewne oszczędności są do osiągnięcia w czasie wakacji oraz po zakończeniu pracy huty. Rektor przypomniał, że konieczność przestrzegania progu 10% oszczędności wynika ze struktury finansowania zakupów energii elektrycznej. W dalszym ciągu konieczne jest stałe przyglądanie się możliwościom oszczędzania oraz dopilnowanie przestrzegania wprowadzonych już zasad, o co do wszystkich zaapelował.
4. Rektor przedstawił informację o zdalnym posiedzeniu KRUA. Posiedzenie poświęcone było przede wszystkim obecnej sytuacji uczelni, planom oszczędnościowym. Uczelnie artystyczne różnią się między sobą, co zasadniczo warunkuje ich sytuację i sposoby zaradzenia problemom. W najbliższym czasie odbędą się spotkania uczelni w grupach według profilu kształcenia (plastyczne, muzyczne, itp.). W posiedzeniu KRUA wzięła udział dyrektorka Agnieszka Hajduk-Domańska z Departamentu Szkolnictwa Artystycznego MKiDN, zastępca dyrektorka tego departamentu. Poinformowała, że w budżecie zarezerwowano dodatkowo o 133 mln zł więcej na dotację dla całego obszaru szkolnictwa artystycznego. Nie wiadomo jednak dotychczas jak tak kwota zostanie podzielona. Gdyby została podzielona równo tzn przez 19 – tyle jest uczelni – to każda otrzymałaby ok 6 mln zł co pozwoliłoby na zaspokojenie potrzeb. Trudno jednak oczekiwać takiego podziału z uwagi na zróżnicowanie uczelni. Pieniądze zostaną zapewne podzielone przy użyciu algorytmu. Niemniej jednak zwiększenie kwoty jest zapewnione. Zwiększona została również kwota dotacji na wydatki inwestycyjne. Te pieniądze zostały już podzielone i niestety ASP Wrocław nie została ujęta w tym podziale. Uczelnia usilnie stara się pozyskać środki na budowę nowego budynku D1, jednak dotychczas nie ma realnych efektów tych starań. Na koniec Rektor poinformował, że jeżeli po otrzymaniu subwencji ministerialnej możliwe będzie zakończenie roku z bilansem zerowym. Bez tych pieniędzy przewidywany jest deficyt w wysokości 4 mln zł.
5. Prof. Katarzyna Koczyńska-Kielan poprosiła o wyjaśnienia w związku z pojawiającymi się w prasie informacjami na temat planowanego wyburzenia budynku przy ul. Traugutta, który uczelnia przejęła od Gminy Wrocław. Rektor poinformował, że w

obecnej sytuacji uczelni nie stać na przeprowadzenie rozbiórki, której koszt wynosi ok. 1,5 mln zł, a pojawiające się informacje prasowe na ten temat należy traktować ze spokojem.

6. Rektor przypomniał, że 27 marca br. odbędzie się uroczysta promocja doktorów i doktorów habilitowanych uczelni artystycznych Wrocławia połączona z nadaniem Janowi Ptaszynowi Wróblewskiemu tytułu doktora honoris causa Akademii Muzycznej we Wrocławiu. Zaprosił do udziału w uroczystości.
7. Dziekan Szkoły Doktorskiej dr hab. Jakub Jernajczyk zaapelował o zgłaszanie się kandydatów na promotorów.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:



Anita Grządziel

Przewodniczył:

Rektor ASP
prof. Wojciech Pukocz

