

**UCHWAŁA nr 3/2019**  
**RADY UCZELNI**  
**Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu**

z dnia 8 lipca 2019 r.

w sprawie:

**zaopiniowania Projektu Statutu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu**

Działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668) oraz § 5 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu Rady Uczelni, Rada Uczelni uchwała co następuje:

**§1**

1. Rada Uczelni pozytywnie opiniuje Projekt Statutu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu, z zastrzeżeniem ust. 2, ust. 3, ust. 4.
2. Rada Uczelni zgłasza następujące uwagi i rekomenduje wprowadzenie poniższych zmian do przedstawionego Projektu Statutu Uczelni:

1) W § 2 ust. 1 pkt 2

Obecne brzmienie: „kształcenie studentów w celu zdobywania i uzupełniania przez nich wiedzy oraz umiejętności niezbędnych w pracy zawodowej i artystycznej, w tym w szczególności w celu przygotowania do wykonywania zawodów we wszystkich kierunkach i specjalnościach prowadzonych na Uczelni,”

Proponowana zmiana: „kształcenie studentów w celu zdobywania i uzupełniania przez nich wiedzy oraz umiejętności niezbędnych w pracy zawodowej i artystycznej, w tym w szczególności w celu przygotowania do wykonywania zawodów na wszystkich kierunkach i specjalnościach prowadzonych na Uczelni,”

2) W § 5 ust. 2

Obecne brzmienie: „Uczelnia może prowadzić działalność poza swoją siedzibą w formie filii.”

Proponowana zmiana: „Uczelnia prowadzi działalność w swojej siedzibie, a w przypadku gdy siedziba znajduje się na obszarze związku metropolitalnego – na tym obszarze. Uczelnia może prowadzić działalność poza siedzibą albo tym obszarem – w swojej filii.”

Uzasadnienie: Zapis zgodny z art. 9 pkt 4 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r.

Uwaga: Rada zwraca uwagę na fakt, że jeśli Luboradów (ośrodek plenerowy) nie jest określony jako filia, to bezprawnie odbywają się tam zajęcia dydaktyczne (np. obowiązkowe plenery malarskie wpisywane do indeksów).

3) W § 6 ust. 3

Obecne brzmienie: „Władze Uczelni, jej jednostki organizacyjne, członkowie wspólnoty Uczelni oraz inne uprawnione podmioty i osoby mogą także posługiwać się w stosunkach międzynarodowych nazwą Uczelni w języku angielskim:

*The Eugeniusz Geppert Academy of Fine Arts and Design in Wrocław*”

Proponowana zmiana: „Władze Uczelni, jej jednostki organizacyjne, członkowie wspólnoty Uczelni oraz inne uprawnione podmioty i osoby mogą także posługiwać się w stosunkach międzynarodowych nazwą Uczelni w języku angielskim:

*The Eugeniusz Geppert Academy of Art and Design in Wrocław*”

Uzasadnienie: Zmiana po konsultacji z Biurem Promocji i Współpracy z Zagranicą ASP

4) W § 6 ust. 4

Obecne brzmienie: „Uczelnia może używać wersji skróconej:

*Academy od Fine Arts and Design in Wrocław*”

Proponowana zmiana: „Uczelnia może używać wersji skróconej:

*Academy of Art and Design in Wrocław*”

Uzasadnienie: Zmiana po konsultacji z Biurem Promocji i Współpracy z Zagranicą ASP

5) W § 10 ust. 2

Obecne brzmienie: „Rektor może uchylać lub zmieniać decyzje pracowników uczelni lub ciał kolegialnych upoważnionych do podejmowania decyzji dotyczących uczelni.”

Proponowana zmiana: „Rektor może uchylać lub zmieniać decyzje pracowników uczelni lub ciał kolegialnych upoważnionych do podejmowania decyzji dotyczących uczelni, pod warunkiem, że naruszają przepisy Statutu, ustawy lub inne powszechnie obowiązujące przepisy prawa, jak również naruszają ważny interes Uczelni.”

Uzasadnienie: *Per analogiam* do § 12 Statutu.

6) W § 15 ust. 2 b)

Obecne brzmienie: „pozostali nauczyciele akademicy oraz pracownicy Uczelni nie będący nauczycielami akademickimi: po 2 osoby z każdego wydziału”

Proponowana zmiana: „z grupy pozostałych nauczycieli akademickich i pracowników uczelni nie będących nauczycielami akademickimi: po 2 osoby z każdego wydziału”

7) W § 17 ust.10

Obecne brzmienie: „W przypadku głosowania w sprawach osobowych oraz na wniosek co najmniej jednego członka Senatu głosowanie przeprowadza się w sposób tajny.”

Proponowana zmiana: „W przypadku głosowania w sprawach osobowych oraz na przegłosowany wniosek co najmniej jednego członka Senatu głosowanie przeprowadza się w sposób tajny.”

Uzasadnienie: Nie każdy zgłoszony wniosek jest na tyle sensowny, by przeprowadzać głosowanie w sposób tajny. Powinna go zaakceptować większość i dopiero dokonywać głosowania tajnego.

8) W § 21 ust. 2

Obecne brzmienie: „Senat, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem oraz przeprowadzeniu oceny funkcjonowania Uczelni, zatwierdza sprawozdanie lub formułuje rekomendacje dla Rektora.”

Proponowana zmiana: „Senat, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem zatwierdza sprawozdanie lub formułuje rekomendacje dla Rektora.”

Uzasadnienie: Senat nie przeprowadza oceny funkcjonowania Uczelni. Według nowej ustawy zajmuje się tym Rada Uczelni.

9) W § 26

Obecne brzmienie: „W ramach wykonywania swoich zadań Rada Uczelni ma prawo wglądu do dokumentów Uczelni.”

Proponowana zmiana: „W ramach wykonywania swoich zadań Rada może wnioskować o:

- 1) Wgląd do dokumentów Uczelni.
- 2) Przygotowanie opinii prawnej na koszt Uczelni.
- 3) Spotkanie z osobami zatrudnionymi na Uczelni w celu uzyskania niezbędnych informacji lub złożenia wyjaśnień.
- 4) Udzielenie pisemnej odpowiedzi w sprawie skierowanej przez Radę do Organów Uczelni i członków Kolegium Rektorskiego.
- 5) Uczestnictwo oraz zabieranie głosu w czasie posiedzenia Senatu Uczelni i Kolegium Rektorskiego.”

Uzasadnienie: Rada Uczelni, aby skutecznie realizować cele i zadania wynikające z Ustawy Prawo



o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r., powinna mieć ku temu podstawowe narzędzia. Doprecyzowanie uprawnień Rady służy efektywnemu pozyskiwaniu niezbędnych informacji potrzebnych do monitorowania i opiniowania funkcjonowania Uczelni.

10) W § 28 ust. 1

Obecne brzmienie: „Rada Uczelni przedstawia Senatowi sprawozdanie ze swojej działalności w roku kalendarzowym, w terminie do 31 stycznia następnego roku.”

Proponowane brzmienie: „Rada Uczelni przedstawia Senatowi sprawozdanie ze swojej działalności w roku kalendarzowym, po zakończeniu audytu finansowego.”

Uwaga: W wersji opiniowanej podany jest niewłaściwy termin, gdyż Rada Uczelni powoływana jest od 1 stycznia roku następującego po wyborze Rektora. Stąd obecna Rada Uczelni powinna złożyć sprawozdanie do końca grudnia 2019 i 2020 roku, gdyż 31 stycznia 2021 Rada Uczelni może mieć inny skład. Podobnie będzie w styczniu 2025 roku po upływie czteroletniej kadencji następnego Rektora.

11) W § 36 ust. 5

Obecne brzmienie: „Prorektor może reprezentować Uczelnię na podstawie i w granicach pełnomocnictwa udzielonego przez Rektora. Pełnomocnictwo może określać wymóg działania łącznego, w szczególności z inną osobą będącą organem Uczelni lub pełniącą funkcję kierowniczą w Uczelni.”

Proponowana zmiana: Usunięcie całego ustępu 5.

Uzasadnienie: Ze względu na powtórzenie treści § 34 ust. 5, który brzmi: „Rektor określa w drodze zarządzenia zakres obowiązków i uprawnień prorektorów w zakresie prowadzenia spraw Uczelni i reprezentowania jej na zewnątrz.”

12) W § 37

Proponowana zmiana: Należy dodać ustęp określający, kto może być dziekanem.

Uzasadnienie: *Per analogiam* do opisów innych funkcji w innych paragrafach.

13) W § 37 ust. 5

Obecne brzmienie: „W przypadku, gdy rada wydziału nie zaakceptuje kandydatury prodziekana, dziekan wskazuje nowego kandydata na prorektora i procedurę wyborczą powtarza się.”

Proponowana zmiana: „W przypadku, gdy rada wydziału nie zaakceptuje kandydatury prodziekana, dziekan wskazuje nowego kandydata na prodziekana i procedurę wyborczą powtarza się.”

Uzasadnienie: Omyłkowa dystynkcja.

14) W § 37 ust. 8

Obecne brzmienie: „Rektor odwołuje dziekana, prodziekana, kierowników katedr.”

Proponowana zmiana: „Rektor odwołuje dziekana, prodziekana, kierowników katedr, po uzyskaniu opinii Rady Wydziału w drodze głosowania”

Uzasadnienie: Poprawka ze względu na dobre zwyczaje akademickie. Opinia Rady Wydziału nie musi być dla Rektora wiążąca.

15) w § 40 ust. 2

Obecne brzmienie: „W skład kolegium Rektorskiego wchodzi Rektor jako przewodniczący oraz prorektorzy i dziekani, dziekan szkoły doktorskiej oraz kanclerz i kwestor. W posiedzeniach kolegium z głosem doradczym mogą brać udział inne osoby zaproszone przez Rektora.”

Proponowana zmiana:

„W skład Kolegium Rektorskiego wchodzi Rektor jako przewodniczący oraz prorektorzy i dziekani oraz kanclerz i kwestor. W posiedzeniach kolegium z głosem doradczym mogą brać udział inne osoby zaproszone przez Rektora.”

Uzasadnienie: Dziekan szkoły doktorskiej jest takim samym dziekanem, jak inni i mieści się w zastosowanej liczbie mnogiej.

Uwaga: Czy projektodawcy zależy na specjalnym wyodrębnieniu dziekana szkoły doktorskiej?

16) W § 49 ust. 1 pkt 1-6

Proponowana zmiana: Rada Uczelni proponuje bardziej czytelny i logiczny układ ustępu 1. w brzmieniu:

„1. Jednostkami organizacyjnymi Uczelni (opisanymi bliżej w Załączniku nr 3) są:

- 1) jednostki podstawowe – wydziały oraz ich jednostki i komórki wewnętrzne tj. katedra, studium, zakład, pracownia, laboratorium, warsztat.
- 2) jednostki i komórki międzywydziałowe, tj. katedra, studium, zakład, pracownia, laboratorium warsztat,
- 3) szkoła doktorska
- 4) jednostki i komórki ogólnouczelniane w postaci:
  - a) systemu biblioteczno-informacyjnego,
  - b) kolekcji oraz zbiorów muzealno-archiwalnych,
  - c) wydawnictw
- 5) jednostki i komórki administracji ogólnej (działy, sekcje, biura, English Division) oraz jednostki międzywydziałowe i samodzielne stanowiska pracy.”

Uwaga: Rada Uczelni sugeruje jednocześnie zdefiniowanie pojęcia i funkcji „studium” oraz zasadność jego użycia. Prosimy o odniesienie się do załącznika nr 3 do Statutu i zadbanie o spójność dokumentów.

17) W § 55 ust. 4

Obecne brzmienie: „Kwestora zatrudnia Rektor.”

Proponowana zmiana: „Kwestora zatrudnia i zwalnia Rektor.”

Uzasadnienie: Analogicznie do zapisów w innych paragrafach.

18) Rozdział 4.

Rada Uczelni proponuje bardziej czytelny i logiczny układ tytułu

Obecne brzmienie tytułu: „System biblioteczno-informacyjny, zbiory archiwalno-muzealne, działalność wydawnicza i wystawiennictwo.”

Proponowana zmiana: „System biblioteczno-informacyjny, kolekcje oraz zbiory archiwalno-muzealne, działalność wystawiennicza i wydawnicza.”

19) W § 62

Proponowana zmiana: wykreślenie całego § 62 i dodanie w jego miejsce nowego o następującym tytule i treści:

#### **„Kolekcje oraz zbiory muzealno-archiwalne”**

##### **§62.**

1. W Uczelni działa ogólnouczelniana jednostka organizacyjna pod nazwą Ośrodek Dokumentacji Sztuki, posiadająca kolekcje, zbiory muzealno-archiwalne oraz prowadząca działalność wystawienniczą i wydawniczą.
2. Zadaniem jednostki jest gromadzenie, przechowywanie, udostępnianie zbiorów muzealno-archiwalnych, upowszechnianie osiągnięć nauki i kultury oraz popularyzacja sztuki, zbiorów Uczelni i jej artystów.
3. Uczelnia chroni i otacza szczególną opieką eksponaty i kolekcje znajdujące się w jej zbiorach.
4. Szczegółowe zasady funkcjonowania jednostki określa jej Regulamin.”

Uzasadnienie: Proponowana zmiana wynika z przesłanek merytorycznych i redakcyjnych.

20) Tytuł przed § 63

Obecne brzmienie: „Archiwum”

Proponowana zmiana: „Archiwum zakładowe”

Uzasadnienie: Nazwa użyta w ust. 1 i kolejnych.

21) W § 63 [UWAGA! zdublowany numer paragrafu poprzedniego, tj. Archiwum]

Proponowana zmiana: wykreślenie całego § 64 i dodanie w jego miejsce nowego o następującym tytule i treści:

### **„Działalność wystawiennicza i wydawnicza”**

#### **§ 63.**

1. W Uczelni mogą funkcjonować galerie organizowane, w zależności od potrzeb i możliwości finansowych, przez:

a) Rektora, jako galerie o charakterze ogólnouczelnianym

b) dziekana, jako galerie wydziałowe

2. Zasady funkcjonowania galerii określa Rektor lub dziekan po wysłuchaniu opinii odpowiednio Senatu lub rady wydziału.

3. Uczelnia może prowadzić działalność wydawniczą podległą bezpośrednio Rektorowi. Tryb jej organizowania i zasady funkcjonowania uchwała Senat.”

Uzasadnienie: Proponowana zmiana wynika z przesłanek merytorycznych i redakcyjnych.

22) W§ 64 ust.1 pkt 2)

Obecne brzmienie: „szkole doktorskiej”

Proponowana zmiana: „w szkole doktorskiej”

Uzasadnienie: Poprawka redakcyjna, przyimek *per analogiam*.

23) W § 65 ust. 2

Obecne brzmienie: „Wniosek o utworzenie lub likwidację studiów składa dziekan po przednim uzyskaniu opinii kolegium dydaktycznego uczelni.”

Proponowana zmiana: „Wniosek o utworzenie lub likwidację studiów składa dziekan po uprzednim uzyskaniu opinii właściwej rady wydziału.”

Uzasadnienie: Senat wycofał propozycję powołania takiego gremium.

24) W § 66 pkt 1

Obecne brzmienie: „kolegium dydaktyczne uczelni przy właściwym prorektorze.”

Proponowana zmiana: wykreślenie całego punktu.

Uzasadnienie: Senat wycofał propozycję powołania takiego gremium.

25) W § 67 ust. 2

Obecne brzmienie: „Projekt programu studiów przygotowuje i przedkłada Senatowi Uczelni dziekan po uzyskaniu pozytywnej opinii właściwej rady wydziału oraz Kolegium Dydaktycznego Uczelni.”



Proponowana zmiana: „Projekt programu studiów przygotowuje i przedkłada Senatowi Uczelni dziekan po uzyskaniu pozytywnej opinii właściwej rady wydziału.”

Uzasadnienie: Senat wycofał propozycję powołania takiego gremium.

26) W § 69 ust. 2

Obecne brzmienie: „Senat na wniosek dziekana i po zasięgnięciu opinii Kolegium Dydaktycznego Uczelni określa warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia oraz sposób przeprowadzania egzaminów wraz z punktacją.”

Proponowana zmiana: „Senat na wniosek dziekana i po zasięgnięciu opinii właściwej rady wydziału określa warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia oraz sposób przeprowadzania egzaminów wraz z punktacją.”

Uzasadnienie: Senat wycofał propozycję powołania takiego gremium.

27) W § 76

Uwaga: Byłoby wskazane, aby w tym paragrafie pojawił się zapis dotyczący stopnia naukowego, jaki powinien posiadać dziekan szkoły doktorskiej.

28) W § 88 ust. 1

Obecne brzmienie: „Senat wybiera członków komisji dyscyplinarnych, o których mowa w § 88 ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 1, ust. 4 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 Statutu.”

Uwaga: Zapis niezrozumiały.

29) W § 94

Uwaga: W zestawieniu stanowisk nie uwzględniono „nauczyciel zawodu”, jest za to „instruktor”. Powstaje wątpliwość, czy instruktor będzie pełnił podobną do nauczyciela zawodu funkcję w procesie kształcenia?

30) W § 96 ust. 2 pkt 2 e)

Obecne brzmienie: „sprawowanie funkcji promotora w co najmniej jednym postępowaniu o nadanie stopnia doktora lub sporządzenie co najmniej jednej recenzji w postępowaniu habilitacyjnym.”

Proponowana zmiana: wyeliminowanie całego podpunktu e) jako niezgodnego z Ustawą.

Uzasadnienie: Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r., Rozdział 5 Pracownicy uczelni, Art.116 pkt 2 pkt 2):

*Na stanowisku 2) profesora uczelni – może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia: a) dydaktyczne lub zawodowe – w przypadku pracowników dydaktycznych, b) naukowe lub artystyczne – w przypadku pracowników badawczych, c) naukowe, artystyczne lub dydaktyczne – w przypadku pracowników badawczo-dydaktycznych.*

Zaś w Art. 190 ust. 4 Ustawy:



*Promotorem i recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.*

31) W § 101 ust. 2 c)

Obecne brzmienie: „rozpowszechnieniu, bez podania nazwiska lub pseudonimu twórcy, cudzego artystycznego wykonania albo publicznym zniekształceniu takiego utworu, artystycznego wykonania, fonogramu, wideogramu lub nadania;”

Proponowana zmiana: „rozpowszechnieniu, bez podania nazwiska lub pseudonimu twórcy, cudzego artystycznego wykonania albo publicznym zniekształceniu takiego utworu, artystycznego wykonania, fonogramu, wideogramu lub nagrania;”

Uzasadnienie: Błędne sformułowanie.

32) W § 102 ust.1 pkt 7) i 8)

Obecne brzmienie:

[7] „wydalenie z pracy w Uczelni z zakazem wykonywania pracy w Uczelniach na okres od 6 miesięcy do 5 lat;

[8] „pozbawienie prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego na okres 10 lat.”

Wątpliwość: Czy te kary są nakładane przez pracodawcę, czy raczej orzekane przez sąd? Być może należy tu dodać, że uczelnia rości sobie prawo do niezatrudniania na ASP we Wrocławiu, osoby która została dyscyplinarnie wydalona z pracy?

33) W §107 ust. 20

Obecne brzmienie „Uczelniana komisja dyscyplinarna wybiera przewodniczącego, który powinien posiadać tytuł profesora i zastępcę, którym może być tylko nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego.”

Proponowana zmiana: Likwidacja ust. 20.

Uzasadnienie: Powtarza on treść ust. 5 w tym samym paragrafie.

34) W § 112 ust 5 a)

Obecna brzmienie: „dokonanie kwalifikacji kandydatów oceniając ich dorobek artystyczny, projektowy, naukowy, dydaktyczny, organizacyjny oraz znajomość języka obcego na poziomie co najmniej B2 oraz bierze pod uwagę opinię Rady Wydziału lub Senatu wskazanej w ust. 5 i 6;”

Proponowana zmiana: „dokonanie kwalifikacji kandydatów oceniając ich dorobek artystyczny, projektowy, naukowy, dydaktyczny, organizacyjny oraz znajomość języka obcego na poziomie co najmniej B2 oraz bierze pod uwagę opinię Rady Wydziału lub Senatu wskazanej w ust. 8 i 9;”

Uzasadnienie: Niewłaściwe odniesienie do ustępów z tego samego paragrafu.

35) W § 128 ust. 4

Obecne brzmienie: „O opinię Senatu oraz Rady występuje odpowiednio Rektor, kanclerz lub inna osoba upoważniona do zaciągnięcia zobowiązania w imieniu Uczelni.”

Proponowana zmiana: „O opinię Senatu oraz zgodę Rady Uczelni występuje odpowiednio Rektor, kanclerz lub inna osoba upoważniona do zaciągnięcia zobowiązania w imieniu Uczelni.”

Uzasadnienie: Skoro w ust. 3 tego samego paragrafu są użyte dwa pojęcia: opinia Senatu i zgoda Rady Uczelni to należy ich dalej używać.

36) W § 130 ust. 4

Obecne brzmienie: „Przed skierowaniem do Senatu wniosku o wyrażenie zgody na utworzenie spółki Rektor może zasięgnąć opinii Rady. Przepis § 129 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”

Uwaga: W Projekcie Statutu nie ma przepisu § 129 ust. 5. Należy doprecyzować też o jaką Radę chodzi.

37) W § 130 ust. 5

Obecne brzmienie: „Rektor przedkłada Senatowi wniosek wraz z opinią Rady (o ile o nią wystąpił). Senat podejmuje uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku.”

Uwaga: Należy doprecyzować o jaką Radę chodzi. Na uczelni będą działały różne rady.

38) W § 131 ust. 2

Obecne brzmienie: „Przed podjęciem decyzji, o której mowa w ust. 1, Rektor może zasięgnąć opinii Rady. Przepis §128 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”

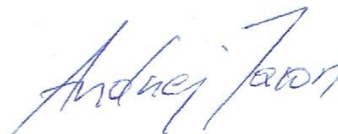
Proponowana zmiana: „Przed podjęciem decyzji, o której mowa w ust. 1, Rektor może zasięgnąć opinii Rady Uczelni. Przepis §128 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”

Uzasadnienie: Doprecyzowanie nazwy organu.

3. Niezależnie od zgłoszonych powyżej uwag, Rada Uczelni rekomenduje wydanie opinii prawnej w zakresie zgodności Projektu Statutu z obowiązującymi przepisami prawa. Opinia ta stanowić będzie integralną część opinii, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dn. 20 lipca 2018 r.

4. Rada Uczelni rekomenduje dogłębną redakcję całości Projektu Statutu mającą na celu: uzgodnienie spisu treści ze strukturą dokumentu (w zakresie kolejności i numeracji rozdziałów i oddziałów), ujednolicenie zapisów nazw własnych (nazw rozdziałów, oddziałów, organów Uczelni, godności, stanowisk etc.), wyeliminowanie błędów logicznych, stylistycznych i literowych.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Podpis Przewodniczącego Rady Uczelni

Głosowało: .....7..... osób  
Za: .....7..... osób  
Przeciw: .....0..... osób  
Wstrzymało się: .....0..... osób