

**Protokół pierwszego posiedzenia Rady Uczelni  
Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu im. Eugeniusza Gepperta**

- 5 lipca 2019 roku, Sala Senatu ASP, godz. 13.00

- 08.07.2019 roku, Sala 306M, godz. 14.00

1. Ważność zwołania posiedzenia Rady – stwierdzenie quorum
  
2. Porządek obrad:
  1. Przywitanie Członków Rady – Przewodniczący Rady Uczelni dr Andrzej Jarosz.
  2. Przyjęcie Regulaminu Rady – przyjęcie Uchwały nr 1.
  3. Wybór Sekretarza Rady – przyjęcie Uchwały nr 2.
  4. Dyskusja nad opinią Rady w sprawie Projektu Statutu ASP.
  5. Przyjęcie Uchwały w sprawie zaopiniowania Projektu Statutu Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu – przyjęcie Uchwały nr 3.
  6. Interpelacje. Sprawy różne.
  
3. Imiona i nazwiska obecnych Członków Rady  
dr Barbara Banaś  
Jan Głąb  
dr Andrzej Jarosz  
prof. Ryszard Jędroś  
prof. Eugeniusz Józefowski  
dr hab. Bożena Sacharczuk  
dr Sylwia Świsłocka-Karwot
  
4. Treść podjętych uchwał  
**Uchwała nr 1/2019:** w sprawie przyjęcia Regulaminu Rady Uczelni Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu  
**Uchwała nr 2/2019:** w sprawie wyboru Sekretarza Rady Uczelni Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu  
**Uchwała nr 3/2019:** w sprawie zaopiniowania Projektu Statutu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu

5. Wyniki głosowania

**Uchwała nr 1/2019**

Głosowało: .....7..... osób  
Za: .....7..... osób  
Przeciw: .....0..... osób  
Wstrzymało się: .....0..... osób

**Uchwała nr 2/2019**

Głosowało: .....7..... osób  
Za: .....7..... osób  
Przeciw: .....0..... osób  
Wstrzymało się: .....0..... osób

**Uchwała nr 3/2019**

Głosowało: .....7..... osób  
Za: .....7..... osób  
Przeciw: .....0..... osób  
Wstrzymało się: .....0..... osób

6. Zdania odrębne

-

7. Główne tezy sformułowane podczas dyskusji:

- a. Analiza Projektu Statutu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu wraz z załącznikami (tj. projektu Ordynacji Wyborczej oraz Wykazu Jednostek Podstawowych w strukturze organizacyjnej uczelni) przedłożonego Radzie Uczelni do zaopiniowania, stała się podstawą do sformułowania:
  - **uwag nadrzędnych** opisanych w pkt. 3 i 4 uchwały Rady Uczelni nr 3/2019;
  - **uwag szczegółowych** ujętych w pkt. 2 uchwały Rady Uczelni nr 3/2019.

- b. Za kwestie najważniejsze Rada Uczelni uznała konieczność dogłębnej redakcji całości Projektu Statutu i uzupełnienie dokumentu o szczegółową opinię radcy prawnego ASP.
  - c. Ilość błędów/uchybień redakcyjnych w przedłożonym Radzie projekcie i wynikająca z tego niespójność dokumentu, mogą świadczyć o niewystarczającej analizie prawnej treści Statutu.
  - d. Podstawę analizy i weryfikacji poszczególnych zapisów Projektu Statutu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu podjętych przez Radę Uczelni stanowił dokument nadrzędny, jakim jest ujednoczony tekst *Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 roku*.
  - e. Wobec nieformalnych wniosków i dezyderatów pracowników ASP kierowanych do członków Rady Uczelni, Rada określiła zasady i zakres pracy, uznając zgodnie, że w swojej uchwale odnosić się będzie wyłącznie do przedłożonej do zaopiniowania wersji dokumentu Projektu Statutu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu z dnia 26 czerwca 2019 roku.
  - f. Rada Uczelni postuluje na przyszłość wydłużenie czasu potrzebnego do zaopiniowania przedstawianych przez Organy Uczelni dokumentów.
8. Podczas dyskusji, w trakcie posiedzenia Rady Uczelni został zgłoszony także wniosek interpelacyjny dr hab. Bożeny Sacharczuk. Dotyczy on wątpliwości co do zgodności zapisów obowiązującego na ASP *Zarządzenia nr1/26/2016 Rektora ASP* w odniesieniu do Projektu Statutu oraz zasad prowadzenia pracowni dyplomujących. (Załącznik nr. 1)

Protokół sporządził:

Sekretarz Rady Uczelni

Protokół zatwierdził:

Przewodniczący Rady Uczelni

Wrocław 08.07.2019

Dr hab. Bożena Sacharczuk  
Członek Rady Uczelni

**Wniosek interpelacyjny kierowany do Senatu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu**

- I. Podczas analizy paragrafów ujętych w dokumencie Projektu Statutu Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu oraz załącznika nr 3 do Statutu, pojawiła się wątpliwość co do zgodności zapisów obowiązującego na ASP *Zarządzenia nr 1/26/2016 Rektora ASP wraz załącznikami*, które określają zasady postępowania z pracami studenckimi- w szczególności pracami dyplomowymi, przekazywanymi do zbiorów Uczelni, w odniesieniu do zapisów Projektu Statutu. W załączniku *Przeniesienia majątkowych praw autorskich [Załącznik nr.2] w instrukcji postępowania*, w pkt.1 znajduje się informacja dotycząca instrukcji postępowania „...w celu przejęcia ich do zbiorów uczelnianych...”, z możliwością **sprzedaży** [zapis w *Protokole przejęcia dzieła*, pkt.g.]. W związku z rozbieżnością, która pojawia się w tym dokumencie względem postanowień Projektu Statutu ASP, sprzecznych z zapisami o ochronie zbiorów i kolekcji, zwracam uwagę na fakt obowiązywania takiego zarządzenia na Akademii Sztuk Pięknych im. E. Gepperta we Wrocławiu. Być może należałoby, w ramach projektu komercjalizacji wyników badań i efektów działalności statutowej ASP, rozgraniczyć zakres dzieł przekazywanych do zbiorów muzealnych Akademii i kolekcji dzieł sztuki wpisywanych w rejestr uczelni, od prac, które podlegać będą komercjalizacji. Klóci się to z zapisami dotyczącymi priorytetowej działalności uczelni wynikającej z **§ 2. pkt. 1. 5 Projektu Statutu** (*transfer wyników działalności naukowej w tym twórczości artystycznej do gospodarki*), przy jednoczesnym zapisie **§ 62. pkt. 4** (*Uczelnia chroni i otacza szczególną opieką eksponaty i kolekcje znajdujące się w zbiorach Ośrodka Dokumentacji Sztuki.*)
  
- II. Treść załącznika nr 3 Projektu Statutu „*Jednostki podstawowe w strukturze organizacyjnej uczelni*” określa zasady prowadzenia pracowni dyplomującej: „*Pracownię prowadzi nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego*”. Zapisy Ustawy 2.0, zezwalają na zatrudnianie na stanowisku profesora uczelni – „*osobę posiadającą co najmniej stopień doktora oraz znaczące osiągnięcia*”. Czy oznacza to, że wewnątrz rozporządzenia uczelni (planowany załącznik nr 3 do statutu) dookreśla, iż nie każdy zatrudniony na stanowisku profesor uczelni ma prawo prowadzić pracownię dyplomującą i być promotorem dyplomów? Zwracam uwagę na pojawiające się w zapisach przeciwstawności.

Z wyrazami szacunku



Dr.hab. Bożena Sacharczuk